

## COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC104  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T406

**datum uitspraak 08/08/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2012 met zaaknummer 2011T406 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 27 februari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Het seksueel misbruik vond plaats toen verzoeker in de tweede helft van de jaren 60 van de vorige eeuw, in de derde en vierde klas zat van [school] in [plaats] en hij regelmatig moest nablijven voor een soort huiswerkklasje dat werd gecoördineerd door (wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]). Met enige regelmaat moest verzoeker zich aan het einde van het huiswerkklasje melden op de kamer van de conrector. [Aangeklaagde] sommeerde verzoeker dan vooraf daaraan naar zijn kamer, waarna zich steevast het zelfde afspeelde: [aangeklaagde] zei bij die gelegenheid tegen verzoeker dat zijn prestaties onder de maat waren en dat hij straf verdiende. De straf bestond eruit dat verzoeker zijn broek omlaag moest doen en op de schoot van [aangeklaagde] moest gaan liggen. [Aangeklaagde] trok vervolgens de onderbroek van verzoeker omlaag en betastte dan zijn billen en zijn kruis. [Aangeklaagde] pakte ook een liniaal uit zijn lade waarmee hij verzoeker op zijn billen sloeg. [Aangeklaagde] ademde anders dan normaal, namelijk zwaar en diep en hij hijgde, waarbij hij schichtig om zich heen keek. Het misbruik zoals hiervoor beschreven vond gedurende twee jaar plaats, één keer per twee tot drie weken.

Het is duidelijk dat [aangeklaagde] de grenzen van het toelaatbare ernstig heeft overschreden en de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker met zijn handelwijze heeft geschonden. [Aangeklaagde] heeft daarbij misbruik gemaakt van zijn positie ten opzichte van verzoeker, die ten tijde van het misbruik nog maar een jonge tiener was.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T406, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies;

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloed merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 3. Gelet op het feit dat het seksueel misbruik regelmatig gedurende twee jaar plaats vond en gepaard ging met slaan met een liniaal op de billen van verzoeker, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holtuis (voorzitter), mr. J.M. van de Laar en mr. R.Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 08/08/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter