

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC110
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T039



datum uitspraak 27/07/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 maart 2012 met zaaknummer 2010T039 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 10 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om seksueel getinte handelingen of

uitlatingen waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker werd geschonden.

In de winter van 1966 werd verzoeker geselecteerd voor de wielerronde in [plaats] die in de daarop volgende zomer van 1967 zou worden gereden. (Wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) was betrokken bij de organisatie van de wielerronde. In de winter daaraan voorafgaand wilde [aangeklaagde] verzoeker thuis opzoeken en ook wat foto's maken van verzoeker. Toen [aangeklaagde] aankwam in het huis van verzoeker werd de moeder van verzoeker al snel weggestuurd. [Aangeklaagde] maakte vervolgens foto's van verzoeker in de woonkamer; deze waren niet erotisch van aard, maar naar de maatstaven van destijds waren het er wel veel.

Na de fotosessie wilde [aangeklaagde] de slaapkamer van verzoeker zien. [Aangeklaagde] ging aldaar op het bed van verzoeker zitten en verzocht vervolgens verzoeker om boven op hem te komen liggen. Verzoeker vond dat vreselijk, maar hij voelde zich gedwongen om dat toch te doen. Beiden waren daarbij gekleed. Verzoeker weet zich niet meer goed te herinneren hoe lang hij op [aangeklaagde] gelegen heeft, evenmin of sprake was van strelingen.

Uit schaamte heeft verzoeker het voorval nooit verteld aan zijn ouders. De geur van [aangeklaagde] is klager altijd bijgebleven. Door zijn handelwijze heeft [aangeklaagde] een grens overschreden en de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker geschonden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T039, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 1 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 1. Alle omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.500,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €1.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 27/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter