

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC088
Zaaknummer Klachtencommissie 1996T001

datum uitspraak 27/07/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 5 maart 2012 is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Toetsings- en Advies Commissie (TAC) (rechtsvoorganger van de Klachtencommissie) d.d. 8 juli 1996 met zaaknummer 1996T001 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 20 augustus 1996 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om seksueel getinte handelingen of

uitlatingen waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker werd geschonden.

Tijdens de jeugdwielerronde in de jaren 60 van de vorige eeuw heeft (wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) ten opzichte van verzoeker niet prudent gedrag ten toon gespreid dat tot seksueel misbruik (weliswaar in een niet ernstige vorm) heeft geleid van verzoeker. Verzoeker was destijds een tiener. [aangeklaagde] was als aalmoezenier betrokken bij de wielerronde. Feit is dat er een groot leeftijdsverschil bestond tussen verzoeker en [aangeklaagde]. [aangeklaagde] heeft erkend verzoeker destijds één keer te hebben misbruikt. Evident is dat [aangeklaagde] misbruik heeft gemaakt van zijn positie en zijn gezag en de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker heeft geschonden. Hij had verzoeker veiligheid moeten bieden. Verzoeker heeft zich onder therapeutische behandeling laten stellen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Toetsings- en Advies Commissie inzake klachten van seksueel misbruik in pastorale relaties (TAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 waarbij geen sprake was van daadwerkelijke betasting, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 1 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder overweging 3.2 is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling aan de orde is. Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 2.000,-- geadviseerd dient te worden.

Uit de door verweerder bij het antwoordformulier overgelegde brief van verzoeker aan verweerder d.d. 10 september 1996, en de brief van de verweerder aan verzoeker d.d. 20 september 1996, blijkt dat in 1996 reeds een bedrag van f13.200,-- (thans €1455,--) aan verzoeker is overgemaakt als tegemoetkoming voor gemaakte kosten en gederfde inkomsten. Op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling dient een reeds eerder ontvangen tegemoetkoming in mindering te worden gebracht. Nu de reeds eerder ontvangen tegemoetkoming (hoofdzakelijk) ziet op de vergoeding van gemaakte en door verzoeker gespecificeerde therapiekosten, adviseert de Commissie - alle omstandigheden afwegend - als smartengeld een bedrag te betalen van € 1.500,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 1.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 27/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter