

COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC107

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T158

datum uitspraak 12/07/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 december 2011 met zaaknummer 2011T158 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 26 januari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen¹.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker in 1969 zes jaar oud was, is hij geplaatst in het internaat [naam] in [plaats]. Kort voordat verzoeker voor de eerste maal seksueel werd misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]), had verzoeker een skelter gekregen van zijn vader. Toen hij daarmee trots rond reed op het terrein van [internaat], moest verzoeker van [aangeklaagde] mee naar binnen komen naar diens kamer. [aangeklaagde] misbruikte verzoeker vervolgens vanuit zijn grote bureaustoel. Het misbruik heeft een aantal malen plaatsgevonden, zeker vijf keer. Het begon ermee dat [aangeklaagde] verzoeker knuffelde en kuste. De eerste keer betastte [aangeklaagde] verzoeker nog niet onder zijn kleren. Het misbruik ging echter steeds verder en onttaardde er in dat [aangeklaagde] verzoeker aan zijn geslacht betastte.

Vaststaat dat [aangeklaagde] reeds in 1958 strafrechtelijk is veroordeeld tot drie maanden gevangenisstraf wegens seksueel misbruik.

[Aangeklaagde] heeft door zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker geschonden. Verzoeker was nog maar zes jaar oud ten tijde van het misbruik en [aangeklaagde] had verzoeker juist veiligheid en geborgenheid moeten bieden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T158, voor zover de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Gelet op de zeer jeugdige leeftijd van verzoeker, en het feit dat het misbruik meerdere malen heeft plaatsgevonden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

De Compensatiecommissie komt mede tot dit oordeel in verband met het feit dat [aangeklaagde] reeds in 1958 strafrechtelijk veroordeeld is wegens seksueel misbruik, maar die veroordeling er kennelijk niet toe heeft geleid dat afdoende maatregelen zijn getroffen ter voorkoming van herhaling van seksueel misbruik door [aangeklaagde].

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 12/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter