

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC105  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T436

**datum uitspraak 12/07/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 maart 2012 met zaaknummer 2011T436 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 5 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het antwoordformulier is door de griffie ontvangen<sup>1</sup>.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het betasting van intieme delen.

---

<sup>1</sup> Gevraagd aan Meldpunt 10/7.

Verzoeker ging naar de [school] te [plaats] en had in de vierde klas (schooljaar 1963-1964) [aangeklaagde] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) als onderwijzer. Verzoeker zat achterin de klas. Het misbruik bestond eruit dat [aangeklaagde] naar verzoeker toe kwam en met zijn hand via de rug in de broek van verzoeker ging en diens anus en billen betastte. Dit incident heeft zich twee keer voorgedaan, waarbij [aangeklaagde] de tweede keer ook probeerde om het geslachtsdeel van verzoeker te betasten. Dat kon verzoeker voorkomen door zijn buik op te blazen en lawaai te maken in de klas.

Een derde incident heeft zich voorgedaan in de voorraadkamer. Nadat verzoeker aldaar had opgeruimd, vroeg [aangeklaagde] of verzoeker zijn broek wilde laten zakken, waarbij verzoeker werd verteld dat als hij priester wilde worden hij wel moest gehoorzamen. Verzoeker heeft toen zijn broek laten zakken waarna [aangeklaagde] zei dat het er goed uitzag. [Aangeklaagde] heeft verzoeker toen niet aangeraakt. Wel werd hem verteld er niet over te praten.

Duidelijk is dat [aangeklaagde] grenzen heeft overschreden en inbreuk heeft gemaakt op de autonomie van verzoeker over zijn eigen lichaam, met alle gevolgen van dien voor het (psychisch) welzijn van verzoeker.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T436, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, waarbij sprake is van twee keer betasting van intieme delen, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat het derde incident waarbij verzoeker zijn broek moest laten zakken maar niet is betast, op zich zelf genomen zou vallen in categorie 1. Dat betekent dat in deze zaak sprake is van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën valt. In dergelijke gevallen geldt voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie. In het onderhavige geval is dat categorie 2 (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,--.

Ten overvloede zij opgemerkt dat de Commissie gelet op de in de Compensatieregeling genoemde categorieën en de toelichting daarop, in geval van een indeling in categorie 2 niet toekomt aan een beoordeling van de schadeomvang.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 12/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter