

## COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC091 (a) en 2012CC091 (b)  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T289(1) en 2011T289(2)

**datum uitspraak 12/07/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder 1,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder 1,

**de verweerder 2,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder 2, tezamen te noemen: verweerdens.

### **1. Verloop van de procedure**

In de onderhavige uitspraak wordt een tweetal aanvragen voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland gevoegd behandeld.

Het eerste aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 december 2011 met zaaknummer 2011T289(1) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 13 februari 2012 waarin verweerder 1 te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder 1 ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Evenzo is het tweede aanvraagformulier door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 december 2011 met zaaknummer 2011T289(2) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 2 februari 2012 waarin verweerder 2 te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder 2 ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van de aanvraagformulieren heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerders hebben zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

Zoals eerder gemeld worden de bovengenoemde aanvragen gevoegd behandeld.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in de adviezen van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

### *misbruik [aangeklaagde 1]*

Verzoeker is in 1955 en/of 1956 (hij was toen zeven jaar oud) frequent seksueel misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde 1] (hierna te noemen: [aangeklaagde 1]). Het misbruik vond plaats in de [naam kerk] in [plaats], alwaar [aangeklaagde 1] kapelaan was. Na schooltijd verzorgde hij voor verzoeker diens opleiding tot misdienaar. Verzoeker kreeg als zevenjarig kind eens per week of eens per twee weken les. Iedere les eindigde in misbruik, dat plaatsvond in een zijruimte van de sacristie. Verzoeker werd door [aangeklaagde 1] op schoot genomen en al kietelend betast en gekust waarbij [aangeklaagde 1] onzedelijke handelingen verrichtte bij verzoeker in de vorm van het onzedelijk betasten van diens penis. Verzoeker moest ook onzedelijke handelingen bij [aangeklaagde 1] verrichten; naast knuffelen en kussen wilde [aangeklaagde 1] dat verzoeker ook zijn penis betastte. [Aangeklaagde 1] gaf daarbij aan verzoeker te kennen dat hij alleen misdienaar kon worden als hij zijn mond dicht zou houden over het misbruik.

Duidelijk is dat [aangeklaagde 1] het in hem gestelde vertrouwen op ernstige wijze heeft geschonden door inbreuk te maken op de lichamelijke integriteit van verzoeker.

### *misbruik [aangeklaagde 2]*

Vervolgens is verzoeker in 1962/1963 (hij was toen veertien jaar oud) misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde 2] (hierna te noemen: [aangeklaagde 2]). Dit misbruik vond plaats op het klein seminarie [naam] te [plaats].

In het derde leerjaar was [aangeklaagde 2] als biechtvader toegewezen aan verzoeker. Toen verzoeker in een soort introductiegesprek vertelde over problemen thuis, stelde [aangeklaagde 2] voor om daarover met verzoeker in gesprek te gaan op zaterdagmiddagen. Verzoeker werd dan door [aangeklaagde 2] bij hem geroepen waarna verzoeker eerst verplicht moest douchen. Bij de gesprekken zat verzoeker in eerste instantie tegenover [aangeklaagde 2] maar al snel kwam [aangeklaagde 2] dicht naast verzoeker zitten. Het misbruik begon er mee dat [aangeklaagde 2] verzoeker bevoelde en betastte, maar later diende verzoeker zich gedeeltelijk te ontkleden waarbij hij onzedelijk werd betast door [aangeklaagde 2]. Ook diende verzoeker onzedelijke handelingen te verrichten bij [aangeklaagde 2]. Daarbij was ook sprake van orale seksuele handelingen. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik veertien jaren. Het misbruik heeft geduurd tot in juni 1963.

[Aangeklaagde 2] heeft met deze handelwijze zijn positie als biechtvader op ernstige wijze misbruikt. Hij heeft verzoeker niet de veiligheid geboden die nodig was, maar inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van verzoeker.

## **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik jegens verzoeker door [aangeklaagde 1] en door [aangeklaagde 2], van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van de niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijke adviezen van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker tegen [aangeklaagde 1] (met zaaknummer 2011T289 (1)), en tegen [aangeklaagde 2] (met zaaknummer 2011T289 (2))

waarin de klachten gegrond zijn verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissingen van de beide kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van het advies.

### 3.2 *Meerdaderschap*

In de onderhavige aanvraag sprake is van meerdaderschap, nu verzoeker een aanvraag voor financiële compensatie indient wegens misbruik verricht door meer dan één persoon.

In zijn algemeenheid merkt de Commissie in het kader van meerdaderschap op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door méérdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,-. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie.

### 3.3 *Categorie indeling misbruik door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2]*

Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 1] en door [aangeklaagde 2] gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [aangeklaagde 1] op zich zelf genomen ingedeeld zou moeten worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik door [aangeklaagde 2] merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar in beginsel ook onder.

Hieruit volgt -aldus de Commissie- dat het misbruik verricht door [aangeklaagde 2] waarbij ook sprake was van orale seksuele handelingen, ingedeeld te worden in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Gelet op hetgeen in overweging 3.2 is overwogen over meerdaderschap, luidt het oordeel dat het door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik ingedeeld dient te worden in categorie 4.

## 4. **Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een

aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2 en 3.3, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 4. Alle omstandigheden afgewogen, komt de Commissie tot het oordeel dat geadviseerd dient te worden dat in totaal door verweerder 1 en verweerder 2 aan verzoeker het vaststaande bedrag van € 25.000,- betaald dient te worden, waarbij verweerder 1 (verantwoordelijk voor het misbruik door [aangeklaagde 1]) het bedrag van € 7.150,00 aan verzoeker dient te betalen, en verweerder 2 (verantwoordelijk voor het misbruik door [aangeklaagde 2]) het bedrag van € 17.850,00 aan verzoeker dient te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder 1 betaalbaar te stellen een bedrag €7.150,00 en adviseert verweerder 2 betaalbaar te stellen het bedrag van €17.850,00 te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 12/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter