

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC101
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T483

datum uitspraak 06/07/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 maart 2012 met zaaknummer 2011T483 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 24 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In 1965 ging verzoeker naar het seminarie van de paters van [congregatie] te [plaats]. In het begin van 1968 bemerkte verzoeker dat hij dagelijks bloed verloor. Daarvoor ging verzoeker naar de ziekenpater. (Wijlen) [aangeklaagde] liep daar ook rond en hoorde wat verzoeker vertelde tegen de ziekenpater. Verzoeker moest vervolgens bij [aangeklaagde] op zijn kamer komen, waarna [aangeklaagde] de deur op slot deed. [Aangeklaagde] vertelde dat hij het bloedverlies zou verhelpen. Hij liet verzoeker een boek met naakte vrouwen zien waardoor verzoeker een erectie kreeg. [Aangeklaagde] had een potje met zalf en een doosje met lucifers op tafel staan. [Aangeklaagde] deed was zalf aan het einde van het luciferstokje en bracht het luciferstokje zo diep als mogelijk in de piemel van verzoeker. Dat deed zeer. Daarbij moest verzoeker zich aftrekken omdat volgens [aangeklaagde] de zalf dan beter werd verdeeld. Ondertussen maakte [aangeklaagde] foto's. Deze gebeurtenissen hebben ongeveer vier of vijf keer plaatsgevonden tussen januari 1968 en het vertrek van verzoeker rond maart/april 1968. verzoeker was bij aanvang van het misbruik pas veertien jaar.

Het is evident dat [aangeklaagde] met zijn handelwijze op grove wijze inbreuk heeft gemaakt op de geestelijke en lichamelijke integriteit van verzoeker. Hij had verzoeker een veilige omgeving moeten bieden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 algemeen

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2011T483, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie indeling algemeen

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Commissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient -aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Commissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Handelingen zoals onder 2 vermeld waarbij met een vreemd voorwerp zoals een lucifer wordt binnengedrongen in de penis, vallen daar in beginsel ook onder.

3.3 categorie indeling in deze zaak

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 - waarbij met een lucifer met zalf wordt binnengedrongen in de penis- en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de onderhavige aanvraag in categorie 4 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen nu sprake is van verschillende seksuele handelingen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €25.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 06/07/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter