

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC049
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T221

datum uitspraak 20/06/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 januari 2012 met zaaknummer 2010T221 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 24 januari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de grondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het een langere periode van betasting van intieme delen.

In september 1954 ging verzoeker (die toen veertien jaar oud was) een technische opleiding volgen van de [congregatie] in [plaats]. Verzoeker kwam terecht in het [instituut] en ging vanaf dat moment deel uitmaken van het gesloten regime dat daar toentertijd heerste.

(Wijlen) [aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) runde een huisapotheek in [instituut]. Toen verzoeker zich een keer ziek of niet lekker voelde en zich kwam melden in het desbetreffende apotheekkamertje van [aangeklaagde 1], werd hij door [aangeklaagde 1] binnengelaten waarna de deur achter hem op slot gedaan werd. Nadat [aangeklaagde 1] een stuk gereedschap had laten zien aan verzoeker waar deze veel interesse in had, haalde [aangeklaagde 1] zijn penis onder zijn pij vandaan waarna verzoeker hem met zijn hand moest aftrekken totdat [aangeklaagde 1] klaarkwam. Deze gebeurtenis heeft zich nadien nog minstens 10 tot 12 keer herhaald. Geregeld kreeg verzoeker nadien van [aangeklaagde 1] een stuk gereedschap zodat verzoeker zijn mond zou houden over hetgeen was voorgevallen.

Naast het seksueel misbruik door [aangeklaagde 1], is verzoeker ook misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]). [aangeklaagde 2] was een van de zaalpaters op de slaapzaal van verzoeker en deze liep 's avonds zijn ronde over de slaapzaal. Door [aangeklaagde 2] is verzoeker gedurende twee jaren stelselmatig - gemiddeld een keer per drie weken en in ieder geval eens per maand - seksueel misbruikt op de navolgende wijze. Wanneer verzoeker zich in zijn chambrette aan het uitkleden was verscheen [aangeklaagde 2] plotseling in zijn chambrette. Verzoeker was dan half ontbloot en bleef verstijfd staan. [aangeklaagde 2] begon hem dan te kussen en zijn lichaam te betasten. Vervolgens moest verzoeker ook [aangeklaagde 2] kussen en betasten. Ondertussen had [aangeklaagde 2] een erectie.

Verzoeker had vanwege het gesloten regime maar zeer beperkt de mogelijkheid om met zijn ouders in contact te staan. Hij voelde zich vies, beschaamd en eenzaam. Hij heeft vervolgens tot twee keer toe het seksueel misbruik gemeld tijdens de biecht, maar hier is vervolgens niets mee gedaan.

Zowel [aangeklaagde 1] als [aangeklaagde 2] hebben de geestelijke en lichamelijke integriteit van een jonge jongen van veertien jaar op ernstige wijze en herhaald, respectievelijk stelselmatig geschonden. Dit is van grote invloed geweest op het persoonlijke leven van verzoeker en indirect op het leven van zijn naasten.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde 1]) en tegen (wijlen) [aangeklaagde 2] met zaaknummer 2010T221 waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 In de onderhavige aanvraag sprake is van meerdaderschap, nu verzoeker een aanvraag voor financiële compensatie indient wegens misbruik verricht door meer dan één persoon.

Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [aangeklaagde 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. De aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [aangeklaagde 2] is eveneens van dien aard

dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, passend is.

In zijn algemeenheid merkt de Commissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door een dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt. Hieruit volgt -aldus de Compensatiecommissie- dat door meerdere daders jegens één slachtoffer gepleegd seksueel misbruik dat binnen dezelfde categorie valt, het hoogste bedrag -te weten het bedrag toe te wijzen op grond van het meest ernstige misbruik- dient te gelden.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

Voorgaande brengt met zich dat de Commissie de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde. Gelet op de relatief lange duur en de frequentie van het misbruik door [aangeklaagde 2], en de ernst van het misbruik door zowel [aangeklaagde 1] als [aangeklaagde 2], en vanwege het feit dat sprake is van meerdaderschap nu verzoeker door beiden seksueel is misbruikt, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 20/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter