

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC106
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T313

datum uitspraak 13/06/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 april 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 april 2012 met zaaknummer 2011T313 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 10 april 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, waarop verweerder aangeeft dat zijns inziens geen sprake is van categorie 3, is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het betasting van intieme delen.

Verzoeker is in 1954 seksueel misbruikt door (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]) in de Rooms-katholieke jongerensoos in [plaats] die onder leiding stond van [aangeklaagde]. De gezinssituatie van verzoeker was destijds weinig rooskleurig vanwege de ziekte van zijn vader en diens veelvuldige verblijf in sanatoria en vanwege de penibele financiële situatie.

Toen verzoeker op een dag de jongerensoos bezocht en een defecte muziekbbox trachtte te repareren, ging de muziekbbox definitief kapot. Daarom maande [aangeklaagde] verzoeker om mee te komen naar zijn kamer, waarop [aangeklaagde] de deur op slot draaide. [Aangeklaagde] gaf vervolgens aan dat hij op de hoogte was van de penibele financiële situatie bij klager thuis en wees op de problemen die zouden ontstaan indien de defecte luidspreker vergoed zou moeten worden. Daarop schoof [aangeklaagde] een stoel dichterbij verzoeker en terwijl hij vriendelijk bleef praten tegen verzoeker streelde hij het blote bovenbeen van verzoeker. Vervolgens stak [aangeklaagde] zijn hand in de broekspijp van verzoeker en omvatte diens dijbeen en een gedeelte van de billen en vervolgens betastte hij het geslachtsdeel van verzoeker. Na een tijd van betasten trok [aangeklaagde] zijn hand terug en mocht verzoeker de ruimte verlaten.

Twee weken later herhaalde het misbruik zich toen verzoeker nogmaals de jongerensoos bezocht.

Verzoeker heeft het gebeuren vervolgens - ondanks de dreigementen van [aangeklaagde] - aan zijn ouders verteld. Dit heeft uiteindelijk er toe geleid dat [aangeklaagde] vertrok. De schending van de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker door [aangeklaagde] heeft grote gevolgen gehad voor het leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]) met zaaknummer 2011T313, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Nu sprake is van twee keer betasting en niet van betasting gedurende een langere periode, kan een indeling in categorie 3 als omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, niet aan de orde zijn. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschok-

te rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is. Dit leidt tot het advies tot betaling van het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R.Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 13/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter