

## COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC086  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T180

**datum uitspraak 13/06/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd in [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 met zaaknummer 2010T180 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 23 februari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Gedurende drie maanden (in de periode 1952/1954) heeft [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) verzoeker seksueel misbruikt. Verzoeker heeft in die periode de vijfde en zesde klas van de lagere school doorlopen aan het pensionaat [naam] in [plaats]. [Aangeklaagde] was surveillant op de slaapzaal aldaar. Op een avond stond [aangeklaagde] naast het bed van verzoeker en wenkte om met hem mee te komen naar de chambrette van [aangeklaagde]. [aangeklaagde] sloot vervolgens de deur waarna hij niet alleen de benen van verzoeker heeft gemasseerd maar ook het geslachtsdeel van verzoeker heeft betast. Dit betasten heeft zich vervolgens met een frequentie van een paar keer per week gedurende drie maanden voorgedaan.

Verzoeker durfde aan zijn moeder niets te vertellen over hetgeen plaatsvond omdat zij weduwe was en zes kinderen had en omdat hij bang was van school te worden gestuurd terwijl hij juist niets verkeerd had gedaan. Het misbruik heeft voor verzoeker gevolgen gehad voor zijn persoonlijke leven onder andere in die zin dat angst heeft gekregen voor het donker en moeite heeft om met autoriteit om te gaan.

[Aangeklaagde] heeft het vertrouwen van verzoeker geschonden en heeft verzoeker niet de bescherming en de veilige omgeving geboden die hij had moeten bieden aan het kind dat verzoeker toen was.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) met zaaknummer 2010T180. In het advies van 6 februari 2012 heeft de Klachtencommissie besloten dat het door [aangeklaagde] ingediende bezwaar tegen het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie d.d. 12 augustus 2011 waarin de klacht van verzoeker gegrond is verklaard, geen reden oplevert om af te wijken van het advies van 12 augustus 2011. Het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 februari 2012 is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloed merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel.

Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levens-

vreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals genoemd onder 3.2 is indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde. Alle omstandigheden en feiten in afweging nemend, waaronder de lastige positie waarin verzoeker verkeerde gelet op de kwetsbare thuissituatie, en de hoge frequentie van het misbruik gedurende drie maanden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €12.500,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €12.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

---

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 13/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter