

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC051
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T218

datum uitspraak 11/06/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 december 2011 met zaaknummer 2010T218 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 13 januari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 24 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij mailbericht van 29 mei 2012 waarin hij aangaf akkoord te gaan met een indeling in categorie 3 of 4.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker twaalf jaar oud was kwam hij -via zijn broer die misdienaar was- met (wijlen) [aangeklaagde] (hierna: [aangeklaagde]) in contact. Verzoeker en zijn broer werden regelmatig uitgenodigd om in de pastorie te Beegden televisie te komen kijken. [aangeklaagde] ging dan zitten in een grote leren stoel tussen verzoeker en zijn broer. Het was veelal donker in de kamer. [aangeklaagde] wreef dan over de broek en het geslachtsdeel van verzoeker hetgeen in de herinnering van verzoeker waarschijnlijk tot een erectie en een zaadlozing heeft geleid.

Nadat [aangeklaagde] naar [plaats] was verhuisd, gingen verzoeker en zijn broer in de vier daarop volgende jaren regelmatig uit logeren in de pastorie in [plaats]. Bij die gelegenheden vonden steeds dezelfde handelingen plaats als hierboven beschreven in de grote leren stoel in een donkere kamer tijdens het televisiekijken.

[Aangeklaagde] heeft met zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker ernstig geschonden. Het misbruik heeft grote gevolgen gehad voor het persoonlijke leven van verzoeker.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T218, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Verzoeker heeft in zijn leven te maken heeft gehad met zware problemen onder andere op psychisch vlak. Mede op basis daarvan heeft de Commissie verzoeker in eerste instantie voorlopig ingedeeld in categorie 5 en heeft de Commissie verzoeker de mogelijkheid geboden om aan te tonen dat sprake was van substantiële financiële gevolgen veroorzaakt door het seksueel misbruik die een definitieve indeling in categorie 5 zouden rechtvaardigen. Verzoeker heeft in zijn mailbericht van 28 mei 2012 evenwel aangegeven akkoord te gaan met een indeling in categorie 3 of 4. Het voorgaande leidt er toe dat de Commissie een beslissing dient te nemen op basis van de voorhanden zijnde informatie.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 3. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de lange duur van het misbruik (te weten regelmatig gedurende vier jaren), komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holtuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 11/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter