

## COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC050  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T008

**datum uitspraak 11/06/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 december 2011 met zaaknummer 2010T008 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Toen verzoeker elf jaar oud was (in 1962/1963), kreeg hij op de [school] in [plaats] in de vijfde klas les van (wijlen) [aangeklaagde] (ook genoemd: [aangeklaagde]). In dat jaar is hij regelmatig seksueel misbruikt door [aangeklaagde]. Het was gebruikelijk dat de leerlingen tijdens de les om de beurt bij de lessenaar van [aangeklaagde] werden geroepen. Wanneer verzoeker aan de beurt was en achter de lessenaar kwam staan, stak [aangeklaagde] geregeld zijn hand in de broek van verzoeker en raakte daarbij de geslachtsdelen van verzoeker aan. Het op deze wijze betasten van het geslachtsdeel van verzoeker heeft gedurende dat jaar met enige regelmaat plaatsgevonden.

Door voornoemd misbruik raakte verzoeker in de war en angstig. Toen hij liet blijken niet van de handelingen van [aangeklaagde] te zijn gediend, heeft verzoeker eens over de hand van [aangeklaagde] geplast en hem op zijn vinger gebeten. Hij kreeg vervolgens een flink pak slaag. Toen de moeder van verzoeker merkte dat het met verzoeker op school minder goed ging, is zij op school gaan praten. Hierna stopte het misbruik.

[Aangeklaagde] heeft door gebruikmaking van zijn positie als leraar het vertrouwen van verzoeker in ernstige mate beschaamd en hij heeft -met alle gevolgen van dien- de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker geschonden.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T008, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 3. Alle feiten en omstandigheden waaronder de duur van het misbruik (te weten gedurende circa een jaar) en het pak slaag dat verzoeker kreeg in ogenschouw nemend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 11/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter