

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC011

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T182(2)

datum uitspraak 04/06/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats]

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. B.J.P.M. Cremers, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de verweerder

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier d.d. 9 december 2011 voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 november 2011 met zaaknummer 2010T182(2) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 25 november 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 29 februari 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie aangaande het overgelegde bewijs. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft hierop geantwoord bij brief van 10 april 2012.

Bij brief van 23 mei 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop bij mailbericht van 30 mei 2012 (waarvan verweerder een afschrift heeft ontvangen) geantwoord af te zien van indeling in categorie 5. Verweerder heeft in reactie daarop een mailbericht gestuurd op 2 juni 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van al genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld en die zijn verduidelijkt door de brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2012. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de zomer van 1954 ontmoette verzoeker die toen twaalf jaar was, (wijlen) [aangeklaagde] (hierna aangeklaagde) voor het eerst. De bedoeling was dat aangeklaagde zich over verzoeker zou ontfermen. Verzoeker was immers weggelopen bij de paters van [naam orde]. Aangeklaagde was verbonden aan het rectoraat [naam rectoraat].

Al bij de eerste ontmoeting was aangeklaagde handtastelijk: verzoeker moest op diens schoot gaan zitten en er werd aan hem gefriemeld. Tijdens de tweede afspraak begon aangeklaagde verzoeker te kussen en liet hem zijn penis zien. Verzoeker moest aangeklaagde bevredigen. Dergelijke gebeurtenissen hebben zich gedurende die zomer van 1954 zeker tien tot twintig keer voorgedaan, waarbij de door verzoeker te verrichten handelingen steeds verder gingen. Verzoeker moest zelfs een keer in de biechtstoel met aangeklaagde vrijen. Ook na die zomer gingen de vrijpartijen gewoon door. Aangeklaagde nam verzoeker ook wel eens mee voor een fietstochtje dat onttaarde in vrijen in de bosjes.

Toen aangeklaagde op een gegeven moment kenbaar maakte dat hij één van de zussen van verzoeker zo leuk vond en een toespeling maakte of zij ook niet mee kon doen aan de vrijpartijen, heeft verzoeker alles aan zijn ouders verteld. Met name de moeder van verzoeker werd vreselijk kwaad op verzoeker en van haar kreeg hij een enorm pak slaag waardoor dat zijn hele arm lang dik is geweest. De ouders van verzoeker zijn vervolgens naar de rector van [instituut] gegaan en hebben daar aangegeven dat verzoeker wel zou fantaseren hetgeen door de rector werd beaamd. Als straf moest verzoeker vervolgens op zijn knieën naar het altaar kruipen en een groot aantal "Weesgegroetjes" bidden. Het misbruik ging gewoon door. Zo heeft verzoeker een keer tijdens een logeerpartij bij aangeklaagde in de kamer geslapen waarna hij naakt in bed moest liggen en er vervolgens de hele nacht is gevreeën.

Aan de hand van de antwoorden van de voorzitter van de Klachtencommissie bij brief van 10 april 2012, heeft de Compensatiecommissie vastgesteld dat niet is komen vast te staan dat voornoemde vrijpartijen zijn uitgemond in verkrachtingen in de zin van artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Al met al is verzoeker vanaf zijn twaalfde jaar tot ongeveer zijn zestiende jaar (1954-1960) intensief seksueel misbruikt door aangeklaagde, waarbij deze op grove en zeer ernstig wijze zijn positie ten opzichte van verzoeker heeft misbruikt en diens lichamelijke en geestelijke integriteit heeft geschonden.

Vast is komen te staan dat de toenmalige provinciale overste al 1956 op de hoogte was van seksueel misbruik door aangeklaagde. Er is voorts niets ondernomen nadat de rector op de hoogte was gesteld van het misbruik. Door de Klachtencommissie is geoordeeld dat buiten kijf staat dat het seksueel misbruik invloed heeft gehad op de ontwikkeling van verzoeker en dat dit gevolgen heeft gehad in zijn verdere leven.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) aangeklaagde, met zaaknummer 2010T182, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

Vragen van de Compensatiecommissie over de aard van het seksueel misbruik zijn op basis van artikel 15 van de Compensatieregeling beantwoord in voornoemde brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2012.

3.2 Verzoeker heeft in zijn leven te maken heeft gehad met velerlei zware problemen onder andere op psychisch vlak. Mede op basis daarvan heeft de Commissie verzoeker in eerste instantie voorlopig ingedeeld in categorie 5 en teneinde hem de mogelijkheid te bieden aan te tonen dat sprake is van substantiële financiële gevolgen veroorzaakt door het seksueel misbruik die een definitieve indeling in categorie 5 zouden rechtvaardigen. Verzoeker heeft in zijn mailbericht van 30 mei 2012 evenwel aangegeven er de voorkeur aan te geven ter zake daarvan geen nadere informatie te verstrekken en daarmee af te zien van een indeling in categorie 5.

Het voorgaande leidt er toe dat de Commissie een beslissing dient te nemen op basis van de voorhanden zijnde informatie.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, aangevuld met voornoemde brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 10 april 2012, overweegt de Commissie wat betreft de categorie-indeling als volgt. Nu seksuele handelingen vallende in categorie 4 zoals genoemd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling niet zijn komen vast te staan, komt de Compensatiecommissie een indeling van de aanvraag voor financiële compensatie in categorie 3 juist voor, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke financiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals overwogen onder 3.2, is in het onderhavige geval sprake van een indeling in categorie 3. Gelet op de lange duur van het misbruik (te weten vier jaren), en het feit dat sprake was van intensief seksueel misbruik dat heeft kunnen voortduren terwijl zowel de provinciaal overste in 1956, en later ook de rector op de hoogte waren van het seksueel misbruik door aangeklaagde, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft nota's overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie ter hoogte van €45,--. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €45,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €45,--, beide bedragen te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holtuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 04/06/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter