

# COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC087

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T392(1)

**datum uitspraak 31/05/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

## 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 5 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 februari 2012 met zaaknummer 2011T392(1) waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 9 maart 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen, vergezeld van een brief van verweerder d.d. 24 april 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker had in zijn jeugd tot circa zijn twintigste jaar last van bedplassen.

Toen verzoeker in de zesde klas van de lagere school op [instituut] zat en elf jaar oud was, was (wijlen) [aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) één van de groepsleiders. [aangeklaagde 1] heeft verzoeker seksueel misbruikt. Gedurende de periode van september 1954 tot eind mei 1955 heeft hij bijna wekelijks aan de penis van verzoeker gezeten en zichzelf daarbij bevredigd, terwijl verzoeker lag te slapen. Dit gebeurde zelfs als verzoeker in zijn bed had geplast. Op een bepaald moment kon verzoeker er niet meer tegen en heeft hij het misbruik gemeld aan de toenmalige overste/directeur. Vervolgens was [aangeklaagde 1] na de pinkervakantie van de school verdwenen.

Naast het misbruik als hiervoor vermeld, is verzoeker ook seksueel misbruikt door een tweede broeder, te weten door (wijlen) [aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]). [aangeklaagde 2] was groepsleider in een van de hogere klassen van de Mulo. Op enig moment heeft [aangeklaagde 2] onder het mom van het geven van “seksuele voorlichting” pornografische afbeeldingen opgedrongen aan verzoeker en heeft hij hem ondervraagd over diens seksuele kennis. Daarbij heeft hij ook getracht om verzoeker bij diens geslachtsdelen vast te pakken.

De gebeurtenissen zijn van grote invloed geweest op het persoonlijke leven van verzoeker. Het is evident dat beide broeders de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker hebben geschonden en hem niet de veilige slaap- en leefomgeving hebben geboden die hij als kind en leerling had moeten krijgen.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde 1] (hierna: [aangeklaagde 1]) en tegen (wijlen) [aangeklaagde 2] (hierna: [aangeklaagde 2]) met zaaknummer 2011T392(1), waarin de klachten gegrond zijn verklaard voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van het advies. De brief van verweerder d.d. 24 april 2012 doet aan vorengaande niet af.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat de aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [aangeklaagde 1] ingedeeld dient te worden in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling. De aanvraag voor een financiële compensatie vanwege het misbruik verricht door [aangeklaagde 2] is van dien aard dat naar het oordeel van de Compensatiecommissie indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, passend is.

De Compensatiecommissie hecht er aan op te merken dat sprake is van meerdaderschap, nu verzoeker een aanvraag voor financiële compensatie indient wegens misbruik verricht door meer dan één persoon.

De Commissie merkt in dat kader in zijn algemeenheid op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door een dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat die ene vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik binnen verschillende categorieën valt. De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van

misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

Voorgaande brengt met zich dat de Commissie de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 3.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een financiële tegemoetkoming te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde. Gelet op de relatief lange duur van het misbruik door [aangeklaagde 1] en de frequentie ervan, en gelet op het feit dat sprake is van meerdaderschap nu verzoeker niet alleen door [aangeklaagde 1], maar ook door [aangeklaagde 2] is misbruikt, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,-- geadviseerd dient te worden.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

#### **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €17.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 31/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter