

COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC080
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T187

datum uitspraak 30/05/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

(wijlen) de verzoeker,

geboren op [datum], overleden op [datum],
hierna te noemen: verzoeker,
namens deze,

de verzoekster,

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
handelend als erfgename en als gevolmachtigde van de overige drie erfgenamen van verzoeker,
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 maart 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 januari 2012 met zaaknummer 2010T187 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 2 februari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie niet ontvangen, waardoor de Compensatiecommissie op grond van art. 17 van de Compensatieregeling er van uit gaat dat verweerder afziet van een reactie op het aanvraagformulier zoals door verzoeker ingediend.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van al genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Toen verzoeker in 1958 op de [school] in [plaats] begon, kwam hij bij [aangeklaagde] (ook wel genoemd [aangeklaagde]) in de klas. Zowel in de vergaderkamer als op de oud-papierzolder heeft [aangeklaagde] verzoeker seksueel misbruikt. Hij ging tegen verzoeker aanstaan en wreef met zijn geslacht tegen verzoeker. Daarnaast werd verzoeker aangezet tot seksuele handelingen, waaronder het zichzelf masturberen terwijl [aangeklaagde] toekeek. Daarnaast werd verzoeker gedwongen om andere jongens te bevredigen dan wel toe te kijken terwijl andere jongens masturbeerden. Deze handelingen hebben plaats gevonden begin jaren 60. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik nog maar zes jaren oud.

Het misbruik heeft plaatsgevonden gedurende een langere periode van ieder geval twee tot drie jaren waarbij de Klachtencommissie evenwel wegens gebrek aan bewijs niet de frequentie van het misbruik met enige mate van zekerheid heeft kunnen vaststellen.

[Aangeklaagde] heeft een zeer jong kind niet de vertrouwde en veilige omgeving geboden die hij hem had behoren te bieden. Hij heeft met zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker ernstig geschonden. De gevolgen voor het persoonlijk leven van verzoeker zijn aanzienlijk geweest.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], ook wel genoemd [aangeklaagde], met zaaknummer 2010T187, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt overeenkomstig de toelichting behorende bij de Compensatieregeling paragraaf "de categorieën".

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het

geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Gelet op de ernst van het misbruik (waarbij verzoeker ook gedwongen werd bij andere jongens ontuchtige handelingen te plegen), de langere duur van het misbruik, en de zeer jonge leeftijd van verzoeker, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3 in aanmerking zou komen indien verzoeker nog in leven zou zijn geweest, te weten een bedrag van €20.000,--. Het feit dat de frequentie van het misbruik niet is komen vast te staan doet hieraan niet af.

Nu verzoeker is overleden, is -op grond van artikel 6 van de Compensatieregeling- de aanspraak van de erfgenamen beperkt tot 50% van de aanspraak die verzoeker zou hebben gehad ware hij in leven gebleven. Voor het overige voldoet de aanvraag tot compensatie van verzoekster aan het vermelde in artikel 6 van de Compensatieregeling nu zij tijdig (binnen twee jaar na het overlijden van verzoeker) de aanvraag heeft ingediend. Ook wordt voldaan aan het in artikel 6 van de Compensatieregeling gestelde vereiste dat een aanvraag tot compensatie door de meerderheid van de erfgenamen dient te worden ingediend, nu aanvraagster krachtens artikel 12 van de verklaring van erfrecht optreedt als gevolmachtigde van de andere drie erfgenamen.

Gelet op voorgaande komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 30/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter