

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC006  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T223

**datum uitspraak 30/05/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 december 2011, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 juni 2011 met zaaknummer 2010T223 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief van 11 juli 2011 van verweerder. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier door de griffie ontvangen.

Bij brief van 29 februari 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie aangaande het overgelegde bewijs. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft hierop geantwoord bij brief van 28 maart 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 heeft vastgesteld, en die de voorzitter van de Klachtencommissie voor wat betreft de aard en omvang van het seksueel misbruik in zijn brief van 28 maart 2012 heeft verduidelijkt. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het gedurende een langere periode van betasting van intieme delen.

Toen verzoeker elf jaar oud was is hij regelmatig door (wijlen) [aangeklaagde] seksueel misbruikt. Verzoeker zat destijds in de vijfde klas van de lagere school en [aangeklaagde] was een huisvriend van zijn ouders en kwam regelmatig langs in het ouderlijk huis van verzoeker. In die tijd (ergens in de jaren zestig) is het seksueel misbruik door [aangeklaagde] begonnen en het werd voortgezet toen verzoeker in 1963 intern werd op het internaat [naam] in [plaats]. [aangeklaagde] was gehuisvest in een gebouw tegenover het internaat. Verzoeker heeft één jaar op het internaat verbleven maar ook daarna heeft het seksueel misbruik zich nog ongeveer een jaar voorgedaan. De duur van het misbruik kan gesteld worden op zeker ruim twee jaar, waarbij in ieder geval tijdens de periode van het internaat sprake was van een frequentie van zeker één keer per maand.

Het seksueel misbruik begon met het moeten “vasthouden van zijn piemel” en daarna “aan zijn piemel trekken”.

Op het internaat gebeurde het bevredigen kennelijk met grote regelmaat. Regelmatig werd verzoeker ontboden om langs te komen bij [aangeklaagde]. Er lagen dan leuke presentjes te wachten maar verzoeker moest dan wel [aangeklaagde] bevredigen waar hij veel moeite mee had. Tijdens vakantieperioden kwam [aangeklaagde] vaak langs bij het ouderlijke huis van verzoeker alwaar er in één bed werd geslapen. Ook tijdens een verblijf in [plaats] werd er door verzoeker en [aangeklaagde] in één bed geslapen. Tijdens die logeerpartijen diende verzoeker dezelfde seksuele handelingen te verrichten als hierboven beschreven.

Verzoeker ervoer het als vies, smerig en abnormaal.

[aangeklaagde] heeft op ernstige wijze langdurig zowel de lichamelijke als de geestelijke integriteit geschonden van een kind dat aan zijn zorgen was toevertrouwd en dat bij aanvang van het misbruik nog maar 11 jaar oud was.

## 3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T223, waarin de klacht gegrond is verklaard.

Het bewijs van het seksueel misbruik is eveneens geleverd door de schriftelijke erkenning door verweerder van het gepleegde seksueel misbruik, de aard daarvan en de bijkomende omstandigheden, aan de echtheid waarvan de Compensatiecommissie niet twijfelt. Uit de brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 28 maart 2012 blijkt immers dat verweerder in zijn verweerschrift het seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde] heeft erkend. Erkenning door verweerder stelt de Commissie op één lijn met een erkenning door de dader zelf. De Compensatiecommissie hecht eraan in dit kader op te merken dat de Klachtencommissie voor de gegrondverklaring van de klacht zich in haar advies niet enkel heeft gebaseerd op de erkenning door verweerder.

Het gegeven dat het advies van de Klachtencommissie vrij summier is, valt deels te verklaren door het feit dat beide partijen hebben ingestemd met het achterwege laten van een hoorzit-

ting. De brief van de voorzitter van de Klachtencommissie d.d. 28 maart 2012 verschaft evenwel de door verweerder gewenste nadere informatie en motivering, waardoor de grond voor het bezwaar van verweerder dat het advies van de Klachtencommissie te vaag was en waardoor hij zijns inziens niet over kon gaan tot overname van het advies van de Klachtencommissie, thans is weggevallen.

Gelet op bovenstaande overwegingen, concludeert de Compensatiecommissie dat het seksueel misbruik is bewezen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt overeenkomstig de toelichting behorende bij de Compensatieregeling paragraaf "de categorieën".

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling aan de orde is. Gelet op de lange duur van het misbruik, de ernst ervan en de jonge leeftijd van verzoeker, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van het hoogste bedrag in categorie 3, te weten €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

#### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holt-huis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 30/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter