

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC010
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T183

datum uitspraak 16/05/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 15 december 2011 is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 21 april 2011 met zaaknummer 2010T183 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 10 mei 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Bij brief van 29 februari 2012 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 15 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan de voorzitter van de Klachtencommissie aangaande het overgelegde bewijs. De voorzitter van de Klachtencommissie heeft hierop geantwoord bij brief van 10 april 2012.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle bovengenoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om langdurige betasting van de intieme delen.

Verzoeker verbleef van zijn zesde jaar tot zijn zestiende jaar in het internaat van [naam]. Zijn moeder is overleden toen hij twee maanden oud was en zijn vader was een alcoholist. Verzoeker kon in de vakanties niet naar huis omdat hij geen thuis had. Verzoeker plaste als kind vaak in zijn bed en hij moest dan voor straf in een bad met ijskoud water. (Wijlen) [aangeklaagde] stond dan naast het bad en hij hield verzoeker met zijn hoofd onder water. Ook richtte hij de koude waterstraal afwisselend op het gezicht van verzoeker en op zijn geslachtsdeel. Als hij de waterstraal op zijn geslachtsdeel richtte, dan deed aangeklaagde dat wel 15 tot 20 minuten lang.

Daarnaast werd verzoeker ook door andere fraters fysiek mishandeld. Zo is hij door een harde klap met zijn hoofd tegen een wastafel geklapt waardoor hij zijn reukvermogen heeft verloren.

In zijn vierde schooljaar is verzoeker door de klassenfrater een paar keer per week onzedelijk betast. Toen verzoeker dit vertelde aan aangeklaagde toonde laatstgenoemde geen begrip, maar gaf hij verzoeker daarentegen een pak slaag.

Aangeklaagde heeft het in hem gesteld vertrouwen ernstig beschaamd door verzoeker, die nota bene extra kwetsbaar was, niet het de vertrouwde veilige omgeving te bieden die hij had behoren te bieden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) aangeklaagde met zaaknummer 2010T183, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 De Commissie merkt op dat zij in haar afweging alleen het seksueel misbruik door aangeklaagde kan betrekken. Het seksueel misbruik of fysiek geweld door derden is immers niet bewezen en kan bovendien niet aan aangeklaagde dan wel verweerder worden toegerekend. Gelet op het jegens verzoeker door aangeklaagde gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering krachtens de toelichting op artikel 5 van de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 In het onderhavige geval is de Compensatiecommissie van oordeel, dat gelet op de lange duur van het seksueel misbruik, de reeds bestaande verhoogde kwetsbaarheid van verzoeker en het feit dat aangeklaagde het seksueel misbruik gepaard liet gaan met fysiek geweld dan wel mishandeling, er voor de Compensatiecommissie aanleiding is een bedrag van €20.000 toe te kennen vanwege de zwaarte van de bijkomende omstandigheden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 16/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter