

COMPENSATIECOMMISSIE



Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC067

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T116

datum uitspraak 11/05/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 20 februari 2012 is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 december 2011 met zaaknummer 2010T116 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 12 januari 2012 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van al genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen.

Verzoeker woonde in [plaats], alwaar (wijlen) [aangeklaagde] kapelaan was van de parochie van de [naam]. Verzoeker -die toen vijftien was- bracht wel eens bezoeken aan [aangeklaagde]. Tijdens een van die bezoeken in het schooljaar 1959-1960 heeft [aangeklaagde] aan verzoeker gevraagd of er wel eens geel vocht uit zijn plasser kwam. Direct daarna heeft [aangeklaagde] het kruis van verzoeker betast, diens broek open gemaakt en het blote geslachtsdeel van verzoeker bevoeld.

Bij een tweede bezoek enkele maanden later was klager weer alleen met [aangeklaagde] waarop deze hem zonder enige aanleiding in zijn kruis greep, ditmaal over zijn broek heen. Verzoeker durfde destijds tegen niemand te praten over hetgeen was voorgevallen. Hij voelde zich vies en gefrustreerd en hij ervoer een groot onbegrip dat een priester zo iets deed. Vast is komen te staan dat [aangeklaagde] reeds in [land] veroordeeld was wegens seksueel misbruik van jongens, voordat hij in het Bisdom [naam] kwam werken.

Het is evident dat [aangeklaagde] verzoeker een veilige omgeving had behoren te bieden, maar dat hij met zijn handelwijze de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker heeft geschonden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T116, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Met betrekking tot de categorie-indeling, overweegt de Compensatiecommissie als volgt. In zijn algemeenheid is de Compensatiecommissie van oordeel dat sprake is van een verzwarende omstandigheid indien is komen vast te staan dat verweerder ten tijde van het seksueel misbruik reeds op de hoogte was van eerder gepleegde ontuchtige handelingen door de dader. In het onderhavige geval vast is komen te staan dat [aangeklaagde] voorafgaand aan het misbruik van verzoeker reeds in [land] strafrechtelijk was veroordeeld. Deze omstandigheid kan de Commissie evenwel niet in haar afweging betrekken nu niet gebleken is dat het Bisdom [naam] daar destijds (in 1959/1960) al wetenschap van had.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2 waarbij sprake was van tweemaal seksueel misbruik, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering alleen de hoogste categorie geldt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te

bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 2 zoals geformuleerd in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling aan de orde is. Dit leidt tot het advies tot betaling van een vaststaand bedrag van €7.500,--.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 11/05/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter