

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC072
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T316

datum uitspraak 12/04/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 februari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 november 2011 met zaaknummer 2011T316 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 8 december 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Verzoeker zat in het schooljaar 1953-1954 in de vijfde klas van de [school] in [plaats]. (Wijlen) [aangeklaagde] (ook bekend als [aangeklaagde]) was onderwijzer in de eerste klas van deze school. Verzoeker hielp mee met diverse klusjes op school, zo ook in de klas van [aangeklaagde]. De sfeer was gemoedelijk. [aangeklaagde] betastte wel eens via de broekspijpen van verzoeker diens benen. Op enig moment heeft [aangeklaagde] verzoeker zover gekregen om plaats te nemen in de beenruimte van het aan de voorzijde gesloten bureau van [aangeklaagde]. Op diens instructie heeft verzoeker de rokken van [aangeklaagde] omhoog gedaan, diens gulp geopend en de stijve penis van [aangeklaagde] met de hand moeten bevredigen. Deze gebeurtenis heeft zich daarna nog twee tot driemaal voorgedaan.

Op 12 juni 1953 – toen de hele school een dag weg was- heeft [aangeklaagde] verzoeker uitgenodigd op de zolder van de school waar zij alleen waren. Aldaar heeft [aangeklaagde] zich uitgekled en hij heeft verzoeker ertoe bewogen dat ook te doen. Verzoeker stond voor het eerst van zijn leven voor een naakte volwassen man. Verzoeker heeft toen moeten aanschouwen dat [aangeklaagde] zichzelf handmatig bevredigde.

Verzoeker is blijkbaar in staat geweest een grens te trekken door nooit toe te staan dat [aangeklaagde] zijn lichaam aanraakte.

Na deze gebeurtenis heeft verzoeker nooit meer een frater geholpen met klusjes op school.

Er is komen vast te staan dat [aangeklaagde] de Congregatie op 14 juni 1954 heeft verlaten wegens het meermalen plegen van ontuchtige handelingen met minderjarigen. Op 2 september 1954 is [aangeklaagde] ook strafrechtelijk veroordeeld tot een gevangenisstraf wegens ontucht met een minderjarige, hetgeen de aanleiding is geweest om hem zijn onderwijsbevoegdheid te ontnemen.

Het gebeuren heeft een grote impact gehad op het leven van verzoeker. Verzoeker was ten tijde van het misbruik nog maar 10/11 jaar. [Aangeklaagde] heeft een aan zijn zorg en opleiding toevertrouwde leerling met misbruik van gezag, seksueel misbruikt.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] (ook bekend als [aangeklaagde]) met zaaknummer 2011T316, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de

regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Niet is komen vast te staan dat verweerder voorafgaand aan of ten tijde van het seksueel misbruik dat in de onderhavige zaak aan de orde is, wetenschap had van eerder door [aangeklaagde] gepleegde ontuchtige handelingen met minderjarigen. Wel staat vast dat verzoeker in de loop van het schooljaar 1953-1954 minstens vier tot vijf keer seksueel is misbruikt is door [aangeklaagde] en dat verzoeker bij machte is geweest om te voorkómen dat [aangeklaagde] fysiek aan verzoeker zat. Alles afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €10.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag van €10.000,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €10.000,-- te betalen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 12/04/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter