

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC069

datum uitspraak 12/04/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 februari 2012. De klachtenprocedure bij de Klachtencommissie is niet afgerond aangezien verweerder bij brief van 17 december 2011 formeel te kennen heeft gegeven het in het klaagschrift gestelde seksueel misbruik te erkennen en de klacht gegrond te verklaren en derhalve af te willen zien van een zitting en van een advies van de Klachtencommissie. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt, te weten het aanvraagformulier voor compensatie, het klaagschrift d.d. 20 oktober 2011 en de schriftelijke erkenning en gegrondverklaring van het in het klaagschrift bedoelde seksueel misbruik, zoals door pater H.H. Peels namens verweerder in zijn brief d.d. 17 december 2011 aan verzoeker is vermeld, en het door verweerder getourneerde antwoordformulier.

2. De vaststaande feiten

Nu verweerder schriftelijk te kennen heeft gegeven het in het klaagschrift gestelde seksueel misbruik te erkennen en de klacht dienaangaande gegrond te verklaren, gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden zoals genoemd in dat klaagschrift. Het gaat in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode.

Verzoeker groeide op als oudste in een gezin van elf kinderen. Verzoeker is in 1952 naar het Klein Seminarie [naam], te [plaats] gegaan. Op dit Seminarie werd hij geplaatst op de slaapzaal met de jongste jongens. (Wijlen) [aangeklaagde] had zijn slaapkamer aangrenzend aan de slaapzaal met de oudste jongens. Op een avond nam [aangeklaagde] verzoeker mee naar diens slaapvertrek. Verzoeker is naar schatting in de loop van dat schooljaar 1952-1953 in totaal vijf tot tien keer door [aangeklaagde] opgehaald waarna deze seksuele handelingen met verzoeker verrichtte. Verzoeker diende dan zijn kleren uit te doen en naast hem in bed te gaan liggen. Verzoeker herinnert zich dat hij dan verstijfde. [Aangeklaagde] betastte en streefde verzoeker die op zijn beurt ook geacht werd dat te doen bij [aangeklaagde]. Verzoeker moest ook bovenop [aangeklaagde] gaan liggen. [aangeklaagde] bevredigde dan zichzelf. Er heeft ook een poging tot anale penetratie plaatsgevonden, hetgeen zeer pijnlijk was voor verzoeker. Daar de penetratie niet lukte, kwam [aangeklaagde] met zijn penis tussen de benen van verzoeker klaar.

Na afloop van het misbruik, liep verzoeker met zijn pyjamajasje onder zijn arm terug naar zijn eigen slaapkamer, waarbij hij dan wel eens een andere pater tegen kwam. Opmerkelijk is dat hem bij die gelegenheid niets gevraagd werd.

Bij een ander voorval had [aangeklaagde] zich verslapen en werd hij de volgende ochtend gewekt door een andere pater. Verzoeker lag toen echter nog bij [aangeklaagde] in bed te slapen en moest vervolgens de kamer uit langs de pater die [aangeklaagde] gewekt had. Ook bij die gelegenheid werd verzoeker niets gevraagd.

Op een gegeven moment heeft verzoeker de moed gehad om het misbruik eigener beweging te melden bij de rector, waarna het seksueel misbruik ophield en [aangeklaagde] enige tijd later werd overgeplaatst.

Hoewel verzoeker in zijn professionele leven geen gevolgen heeft ondervonden van het misbruik, zijn de gevolgen in zijn persoonlijk leven onmiskenbaar aanwezig.

Verzoeker was ten tijde van het misbruik pas twaalf jaar. [Aangeklaagde] heeft door zijn handelwijze jegens verzoeker het in hem gestelde vertrouwen ernstig beschaamd, en hem niet de beschermde omgeving geboden die hij aan een leerling had moeten bieden.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van een brief d.d. 17 december 2011 van [naam] (Provinciaal overste) namens verweerder (zijnde de Congregatie waar [aangeklaagde] tijdens diens leven toe behoorde). Deze brief bevat een expliciete schriftelijke erkenning door verweerder van het door klager in zijn klaagschrift genoemde seksueel misbruik, de aard daarvan en van de bijkomende omstandigheden. De Compensatiecommissie twijfelt niet aan de echtheid van bovengenoemde brief. De schriftelijke erkenning door verweerder wordt door de Compensatiecommissie in dit geval op één lijn gesteld met een schriftelijke erkenning door de dáder van het gepleegde seksueel misbruik, zoals bedoeld in artikel 7 sub e van de Compensatieregeling.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader

omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Ten overvloede zij opgemerkt dat bij seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, het seksueel misbruik alleen in de hoogste categorie wordt ingedeeld.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De Compensatiecommissie constateert dat geen bewijsmiddel als bedoeld in artikel 7 van de Compensatieregeling beschikbaar is op grond waarvan kan worden aangenomen dat een feitelijke verkrachting heeft plaatsgevonden. Nu wel aannemelijk is dat sprake is geweest van tenminste één poging tot anale penetratie en dat het misbruik gedurende een langere periode heeft plaatsgevonden, en aannemelijk lijkt dat andere paters signalen van seksueel misbruik hebben gemist, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag van €20.000,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 12/04/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter