

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC061

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T018

datum uitspraak 11/04/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie), geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 januari 2012, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 24 november 2011 met zaaknummer 2010T018 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 16 december 2011 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle bovengenoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven, en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen.

Voorafgaand aan het seksueel misbruik waar het in de onderhavige zaak om gaat, werd verzoeker vanaf zijn twaalfde seksueel misbruikt door een tuinder op een nabij gelegen boerderij. In het najaar van 1965 besloot verzoeker - die toen veertien jaar was - het misbruik door genoemde tuinder te vertellen aan zijn biechtvader tijdens de biecht. De biechtvader was (wijlen) [aangeklaagde] ([aangeklaagde]). Hij was tevens huisvriend van de ouders van verzoeker en assisteerde als assistent-kapelaan in de [naam parochie] in [plaats]. Nadat verzoeker tijdens de biecht het misbruik door de tuinder aan [aangeklaagde] had verteld, nodigde [aangeklaagde] verzoeker nog diezelfde avond uit op de pastorie om nog nader over het misbruik door de tuinder te komen praten. Bij die gelegenheid kwam [aangeklaagde] achter verzoeker staan, maakte de broek van verzoeker open en begon hem aan zijn geslachtsdeel te betasten. Tegelijkertijd voelde verzoeker dat [aangeklaagde] zijn geslachtsdeel tegen klagers rug en billen drukte en ritmisch heen en weer bewoog. Verzoeker voelde vervolgens vocht aan zijn rug en billen.

Na dit seksueel misbruik door [aangeklaagde] dat zich éénmaal heeft voorgedaan, ging het misbruik door de tuinder (dat in totaal vijf jaar heeft geduurd) door. Verzoeker was ten tijde van het misbruik door [aangeklaagde] pas 14 jaar oud. [aangeklaagde] heeft het in hem gestelde vertrouwen als huisvriend van de ouders van verzoeker, en als biechtvader ernstig beschaamd. Hij heeft een kind misbruikt, wetende dat dit kind reeds extra kwetsbaar was vanwege het seksueel misbruik dat plaatsvond door de tuinder.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen (wijlen) [aangeklaagde] met zaaknummer 2010T018, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Het behoeft geen betoog dat het misbruik door [aangeklaagde] zeer verwerpelijk is, temeer daar verzoeker al een verhoogde kwetsbaarheid had nu hij reeds seksueel misbruikt werd door de tuinder. Dat [aangeklaagde] verzoeker misbruikte juist nadat verzoeker hem in vertrouwen had verteld over het seksueel misbruik door de tuinder, is - naar het oordeel van de Compensatiecommissie - des te wranger. Bij het indelen in de categorieën voor compensatie, is de Compensatiecommissie evenwel gehouden aan de regels als vermeld in de Compensatieregeling. Dat betekent dat de Compensatiecommissie in haar oordeelsvorming alléén het door [aangeklaagde] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik kan betrekken. Gelet op het door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik van verzoeker zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 2 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te

bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De indeling in categorie 2 -zoals overwogen onder 3.2-, brengt de Compensatiecommissie tot het advies een vaststaand bedrag van €7.500,-- te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna vermelde bedrag van €7.500,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 11/04/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter