

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC038
Zaaknummer Klachtencommissie 2009T2

datum uitspraak 23/03/2012

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie), geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

de verzoeker,
geboren op [plaats],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de verweerder,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland d.d. 5 december 2011 is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 mei 2010 met zaaknummer 2009T2 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 30 juni 2010 waarin verweerder te kennen geeft de gegrond verklaring over te nemen. Op 2 februari 2012 is het door verweerder ingevulde antwoordformulier door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van bovengenoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven, en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om het volgende seksueel misbruik. Verzoeker was in de jaren 60 van de vorige eeuw misdienaar in de parochie [naam] te [plaats] en (wijlen) [aangeklaagde] was aldaar kapelaan.

Laatstgenoemde heeft verzoeker tien tot vijftien keer gedurende één jaar handtastelijk lastiggevallen in de sacristie van een kapel, waarbij -in de sfeer van ‘spelletjes spelen’- [aangeklaagde] het geklede bovenlichaam van verzoeker betastte en diens ribben telde en streelde.

Eén maal heeft [aangeklaagde] na het rondbrengen van kerststukjes verzoeker op een zaterdagmorgen voor kerstmis meegenomen naar school, alwaar [aangeklaagde] verzoeker meenam naar de lerarenkamer, de deur op slot deed. [aangeklaagde] legde verzoeker daar vervolgens op de grond neer, waarna hij met zijn hand in de onderbroek van verzoeker ging en aan diens geslachtsdeel ging trekken. Uiteindelijk heeft verzoeker zich uit deze situatie weten te bevrijden. Verzoeker was ten tijde van het misbruik nog maar een jonge minderjarige en [aangeklaagde] had voor hem juist een persoon moeten zijn op wie hij had moeten kunnen vertrouwen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (BAC) van de vroegere Landelijke instelling Hulp en Recht, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde] met zaaknummer 2009T2, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van zowel seksueel getinte handelingen waardoor de lichamelijke en/of geestelijke integriteit van verzoeker werd geschonden (zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling), als ook van betasting van intieme delen (zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling). Dit betekent dat het seksueel misbruik zowel in de eerste als in de tweede categorie als vermeld in artikel 5 van de Compensatieregeling valt. Gelet op de toelichting bij de Compensatieregeling, wordt seksueel misbruik dat in verschillende categorieën valt, ingedeeld in de hoogste categorie. In het onderhavige geval is naar het oordeel van de Compensatiecommissie indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 2 aan de orde.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Aangezien sprake is van indeling in categorie 2 -zoals overwogen onder 3.2- , leidt dit tot het advies tot betaling van het in categorie 2 van artikel 5 van de Compensatieregeling genoemde bedrag van €7.500,-- .

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het bedrag van €7.500,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. K.H. Faase, de heer E.S. Groot, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 23/03/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter