

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC009  
Zaaknummer Klachtencommissie 2010T206

**datum uitspraak 23/03/2012**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie), geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**de verzoeker,**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de verweerder,**  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige in de R.-K. Kerk Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 19 december 2011, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 20 oktober 2011 met zaaknummer 2010T206 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard, en de brief d.d. 16 november 2011 waarin verweerder te kennen heeft gegeven de gegrondverklaring over te nemen. Op 9 februari 2012 is het door verweerder ingevulde antwoordformulier door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle bovengenoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

De Compensatiecommissie gaat uit van de feiten en omstandigheden die de Klachtencommissie in haar advies onder 2 uitvoerig heeft vastgesteld. Kort weergegeven, en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie, gaat het in deze zaak om betasting van intieme delen gedurende een langere periode, te weten anderhalf jaar, op school tijdens het voorlezen, tijdens het bekijken van een film, en in de slaapzaal door (wijlen) [aangeklaagde] verzoeker en -op instigatie van deze broeder- door verzoeker bij [aangeklaagde]. Tevens gaat het om één tenminste één poging tot anale penetratie van verzoeker door [aangeklaagde]. Klager was ten tijde van het misbruik pas 12 jaar.

[aangeklaagde], die zijn onderwijzer was, heeft verzoeker niet de vertrouwde omgeving geboden die hij als minderjarige en als leerling had moeten krijgen.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie d.d. 20 oktober 2011, met zaaknummer 2010T206 gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van verweerder tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik zoals vermeld onder 2, en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag van financiële compensatie in categorie 3 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een gedeeltelijke materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De Compensatiecommissie constateert dat geen bewijsmiddel als bedoeld in art 7 van de Compensatieregeling beschikbaar is op grond waarvan kan worden aangenomen dat een feitelijke verkrachting heeft plaatsgevonden. Nu wel bewezen is dat sprake is geweest van tenminste één poging tot anale penetratie, en nu bewezen is dat het misbruik gedurende een langere periode heeft plaatsgevonden, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

### **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat een bedrag van €20.000,-- voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

**6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen 6 weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. Holthuis (voorzitter), mr. J. M. van de Laar en mr. R. Ph. Elzas, bijgestaan door mr. E.B. Schaafsma-van Campen, griffier, op 23/03/2012 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter