

datum 3 november 2011

De Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure bij klachten van seksueel misbruik (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[klager],
geboren op [datum] te [plaats],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: [naam],

tegen:

(wijlen) [aangeklaagde],
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Broeders van
Barmhartigheid van Sint Joannes de Deo (hierna: de Congregatie).

1. De procedure

Het klaagschrift is bij Meldpunt voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk, rechtsopvolger van het bureau van Hulp en Recht (hierna: Meldpunt), ontvangen op 24 februari 2011. Op 21 september 2011 is een verweerschrift ingekomen van [naam], regionaal overste van de Congregatie.

Op 20 oktober 2011 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onderaan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur [naam].

Namens aangeklaagde is verschenen de heer mr. [naam], bestuurslid van de Congregatie.

2. De beoordeling

2.1. Klager stelt in zijn klaagschrift dat hij op [datum] begonnen is als leerling-verpleger in het ziekenhuis [naam] te [plaats]. In het tweede jaar van deze opleiding heeft de kamergenoot van klager twee keer een toenaderingspoging gedaan. Klager heeft aangeklaagde, die werkzaam was bij de opleiding in het ziekenhuis, hierover ingelicht, maar aangeklaagde reageerde hier totaal niet op. Aan het einde van het tweede opleidingsjaar kreeg klager voor het vak Praktijk een vijf. Dit was voor klager onbegrijpelijk. Door dit cijfer ging klager niet over van het tweede naar het derde jaar van de opleiding. Klager heeft om opheldering gevraagd bij de broeder die algemeen directeur van het ziekenhuis was (deze broeder is in een andere procedure door klager aangeklaagd). Deze broeder reageerde met de woorden:

“Moreel voel ik mij verplicht je te boycotten”. Klager begreep uit deze woorden dat de broeder in de veronderstelling was dat klager homoseksuele contacten zou hebben gehad met de hiervoor genoemde kamergenoot. Uiteindelijk is klager in een gesprek met aangeklaagde ontslagen van de opleiding.

2.2. Klager stelt dat het begrip seksueel misbruik ruim geïnterpreteerd moet worden ten voordele van klager. Hierdoor vallen de (gedeeltelijk impliciete) verbale uitlatingen, gezien de context, volgens klager onder seksueel misbruik.

2.3. Zowel in het verweerschrift als ook ter zitting heeft de Congregatie het standpunt ingenomen dat klager niet ontvankelijk is in zijn klacht, nu er geen sprake is van seksueel misbruik. De klager maakt aangeklaagde twee verwijten. Het niet reageren op het verhaal van klager dat hij is belaagd door zijn kamergenoot en daarnaast het aanzeggen van het ontslag van klager. De Congregatie maakt uit het voorgaande niet op dat de seksuele geaardheid van klager daarmee ter discussie stond. Daargelaten of de onterechte beschuldiging van homoseksualiteit heeft plaatsgevonden, valt deze beschuldiging niet onder het begrip seksueel misbruik. Derhalve moet klager niet ontvankelijk worden verklaard. Voorgaande neemt niet weg dat de Congregatie de hele situatie zeer betreurt.

2.4. De klachtencommissie overweegt dat de Procedure bij klachten van seksueel misbruik van toepassing is (verder: de Procedure). Volgens artikel 2.1 van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij een ander onder dwang of in een afhankelijkheidssituatie seksuele handelingen moet uitvoeren of ondergaan, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden, waardoor de geestelijke en/of lichamelijke integriteit wordt geschonden. Onder dwang kan onder meer begrepen worden: fysiek geweld of de dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage.

2.5. De Klachtencommissie is van oordeel dat klager in zijn klacht niet ontvangen kan worden. De reden daarvoor is dat de beschuldigingen van klager geen betrekking hebben op mogelijk seksueel misbruik zoals hierboven beschreven.

3. Het advies

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Dit advies is vastgesteld op 3 november 2011 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mr. F.J.M. Walstock en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. M. van der Meulen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Op grond van art. 16.4 van de Regeling wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de Overste van de Congregatie en aan klager verzonden.