

zaaknummer 2014W1441

21 november 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

tegen:

N.N.,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Bij brief van 28 juni 2014 heeft klager zich tot het Meldpunt gewend met het voornemen een formele klacht in te dienen tegen een niet met name vermelde "rondreizende pater" die omstreeks het jaar 1962 de [kerk] in [plaats] bezocht.

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 juli 2015. In het klaagschrift is pater [naam] als aangeklaagde genoemd.

Op 3 augustus 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van pater [naam]. prior provinciaal van de Orde der Augustijnen. Uit deze reactie komt naar voren dat volgens deze congregatie de genoemde pater [naam] onmogelijk de door klager bedoelde rondreizende pater kan zijn.

Op verzoek van het Meldpunt is door het Bisdom Rotterdam onderzoek verricht naar de identiteit van aangeklaagde, echter zonder resultaat blijktens een brief van 24 februari 2016.

Bij emailbericht van 12 mei 2016 heeft mr. Nijssen namens klager te kennen gegeven dat hij zijn klacht op een zitting wil laten behandelen.

Op 18 oktober 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn dochter, mevrouw [naam] en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur, mr. Nijssen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is in of omstreeks het jaar 1962 als misdienaar in de [kerk] te [plaats] seksueel misbruikt door aangeklaagde die daar als rondreizende pater aan het zijaltaar de mis opdroeg.

2.2. Klager komt uit een zeer katholiek gezin. De vader van klager was eerder gehuwd geweest welk huwelijk door het overlijden van de vrouw is ontbonden. Uit dit huwelijk zijn drie dochters en een zoon geboren. De vader van klager is hertrouwd met de moeder van klager uit welk huwelijk vier zonen zijn geboren van wie klager de jongste is. Het gezin woonde ten tijde van het misbruik in [plaats].

Het hele gezin ging op zondag naar de kerk. Klager is op tienjarige leeftijd misdienaar geworden. Op zondag, maar ook regelmatig door de week, hielp hij in de kerk. Hij werd dan uit de klas gehaald. Klager kan zich goed herinneren dat er een hoofdaltaar was maar ook twee zijaltaren. De pastoor van de [kerk] was pastoor [naam]. Verder was er een kapelaan [naam] en ook koster [naam].

Aangeklaagde is ongeveer twee jaar met enige regelmaat langsgekomen in de [kerk]. Klager omschrijft aangeklaagde als een "rondreizende pater". Aangeklaagde droeg de mis op aan het zijaltaar. Als aangeklaagde in [plaats] was belde hij soms met de vader van klager en werd klager gevraagd om naar de kerk te komen.

Klager kreeg erg veel aandacht van aangeklaagde. Aangeklaagde kon niet met z'n handen van klager afblijven en drukte hem tegen zich aan. Klager vond dit zeer onplezierig. Klager weet dat koster [naam] gezien moet hebben wat er gebeurde. De koster was altijd al in de sacristie als klager naar de kerk kwam. Het heeft klager zeer geraakt dat de koster hem niet heeft beschermd.

Aangeklaagde heeft klager een keer gevraagd om op een zaterdagmiddag bij hem langs te komen. Klager had niet de moed om te weigeren. Aangeklaagde logeerde op een adres in de [wijk]. Aangeklaagde heeft zijn kleding uitgedaan behalve zijn onderbroek en droeg klager op het hetzelfde te doen. Aangeklaagde ging bovenop klager liggen en "reed" zichzelf in korte tijd klaar tegen het lichaam van klager. Klager begreep op dat moment niet wat er gebeurde, maar later des te beter. Aangeklaagde gaf klager een rijksdaalder en vroeg hem om terug te komen en zijn mond te houden over het gebeurde. Klager heeft de rijksdaalder in de bosjes van [achternaam] gegooit.

Aangeklaagde heeft daarna nogmaals gebeld naar het huis van klager en klager nam zelf de telefoon op. Aangeklaagde vroeg klager om weer langs te komen maar deze is niet gegaan. Klager durfde zijn ouders niets over het voorval of het telefoongesprek te vertellen. Met smoesjes kon hij bij aangeklaagde vandaan blijven. Na verloop van tijd vroeg aangeklaagde klager niet meer om langs te komen.

2.3. Het misbruik door aangeklaagde heeft een grote invloed gehad op het leven van klager. Klager durfde er met niemand over te praten en schaamde zich. Het viel klagers moeder op dat hij zo stil was geworden maar klager durfde haar niets te vertellen hoewel hij een goede band had met zijn moeder. Op zijn vijftiende kreeg klager een maagzweer. Klager had geen plezier in school. Hij was erg verlegen en klapte vaak dicht. Desondanks heeft klager de HBS afgemaakt en werk gevonden in [industrie]. Het werk was lichamelijk zwaar en vanwege gezondheidsklachten is klager afgekeurd.

Pas na zijn veertigste jaar heeft klager over het misbruik verteld aan zijn inmiddels overleden broer en aan zijn dochter. Klager is eerder gehuwd geweest maar dat huwelijk is door echtscheiding ontbonden. Er zijn uit dat huwelijk geen kinderen geboren. Daarna heeft klager een andere vrouw leren kennen met wie hij twee dochters heeft gekregen. Na een aantal jaren is deze vrouw weggegaan, waarna klager zijn dochters grotendeels alleen heeft moeten opvoeden.

2.4. Klager wenst erkenning te verkrijgen voor hetgeen hem is aangedaan. Hij hoopt dat dit kan bijdragen aan de verwerking van de gebeurtenissen uit zijn jeugd.

Ook hoopt klager dat zijn verhaal kan bijdragen aan een goede waarheidsvinding en wellicht ondersteunend kan zijn voor klachten van mogelijke andere slachtoffers van aangeklaagde. Klager vindt het belangrijk dat men weet wat zich heeft afgespeeld en wellicht nog steeds afspeelt binnen de katholieke kerk zodat er actie kan worden ondernomen en het misbruik in de toekomst kan worden voorkomen.

3. De inhoudelijke reacties (zakelijk weergegeven)

Pater [naam] heeft namens de Orde der Augustijnen gemotiveerd gesteld dat de in het klaagschrift genoemde [naam], onmogelijk de door klager bedoelde rondreizende pater kan zijn.

Namens het Bisdom Rotterdam is aangevoerd dat een zorgvuldig onderzoek naar de identiteit van aangeklaagde geen resultaat heeft gehad om welke reden geen kerkelijke gezagsdrager kan worden aangewezen.

4. De beoordeling ten aanzien van de ontvankelijkheid

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Voorwaarde om tot een inhoudelijke behandeling van de klacht te komen is dat de klager in zijn klacht kan worden ontvangen. Ingevolge artikel 3.2. van de Procedure dient het klaagschrift tenminste te omvatten een opgave van de naam van de aangeklaagde en zo mogelijk verdere gegevens van degene tegen wiens of wier gedragingen de klacht is gericht. De strekking van dit voorschrift is dat de identiteit van aangeklaagde moet vaststaan.

4.3. Klager heeft in zijn melding van 28 juni 2014 meegedeeld misbruikt te zijn door een "rondreizende pater" die met regelmaat de mis opdroeg in een zijkapel van de [kerk] te [plaats]. Na onderzoek door mr. Nijssen is aangeklaagde in het klaagschrift van 17 juli 2015 aangeduid als [naam]. Door pater [naam] is in de reactie van 3 augustus 2015 gemotiveerd aangetoond dat pater [naam], onmogelijk de door klager bedoelde rondreizende pater kan zijn. Naar aanleiding van de brief van pater [naam] is namens klager verklaard dat het inderdaad mogelijk is dat aangeklaagde een andere persoon betreft dan [naam].

Op verzoek van de griffie van de Klachtencommissie heeft het Bisdom Rotterdam onderzoek verricht naar de naam en persoon van aangeklaagde echter zonder resultaat. De Klachtencommissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om te twijfelen aan de juistheid van de namens de congregatie en het bisdom verstrekte gegevens. De identiteit van aangeklaagde is dan ook niet vast komen te staan waarmee de Klachtencommissie niet kan toekomen aan de inhoudelijke behandeling van de klacht.

De Klachtencommissie zal klager dan ook niet-ontvankelijk verklaren in zijn klacht.

4.4. Indien in de toekomst alsnog gegevens bekend worden, waardoor de identiteit van aangeklaagde komt vast te staan, bestaat voor klager de mogelijkheid om herziening van deze beslissing te verzoeken.

5. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is gegeven op 21 november 2016 door de heer mr. T.F.A.M. Hoogenboom (voorzitter), de heer drs. A.A.M. Oostveen en mevrouw W.M. Veltman-Breddels (leden) en mevrouw mr. J.C. Quint (griffier) en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.