

zaaknummer 2014W1230

21 november 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam];

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,

geboren op [datum], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven priester van het Bisdom Roermond;

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

Teneinde de bevoegdheid van de klachtencommissie in deze zaak te kunnen vaststellen is op verzoek van het Meldpunt een onderzoek door een bijzonder griffier gelast.

De Klachtencommissie heeft kennis genomen van het rapport van de bijzonder griffier de heer E. van de Walle van 2 mei 2016.

Op 29 juni 2016 is bij de griffie een reactie op het rapport van de bijzonder griffier en een toelichting op het klaagschrift ingekomen van mr. Weller.

Op 17 augustus 2016 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vicaris-generaal van het Bisdom Roermond.

Op 18 oktober 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen met zijn juridisch adviseur mr. Weller en heeft zijn standpunt nader toegelicht.

Namens het Bisdom Roermond zijn verschenen [naam] en [naam], hoofd juridische zaken.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager is aan het eind van de jaren '60 of het begin van de jaren '70 seksueel misbruikt door aangeklaagde. Aangeklaagde was priester van het bisdom Roermond en een huisvriend van de ouders van klager. Toen klager aangeklaagde eens thuis bezocht heeft aangeklaagde getracht klager aan te randen en hem de kleren van het lijf getrokken.

2.2. Klager komt uit een katholiek gezin en is opgegroeid met de kerk. Nog steeds bezoekt klager de kerk vrijwel dagelijks en voelt hij zich zeer verbonden met de katholieke kerk. De

jeugd van klager was moeilijk. De ouders van klager hadden een slecht huwelijk. De vader sloeg de moeder. De vader van klager had drie jaar in Auschwitz gezeten en was getekend door de oorlog. Klager zocht tevergeefs naar erkenning van zijn vader. De vader van klager was architect en hij was geïnteresseerd in kunst. Met name religieuze kunst had zijn bijzondere belangstelling. Om indruk te maken op zijn vader heeft klager eind jaren '60, begin jaren '70 (ter zitting heeft klager verteld dat het precieze jaartal hem niet meer bijstaat) een schilderij van Rubens overgeschilderd waarop de kruisiging van Jezus was afgebeeld. Alvorens het schilderij te tonen aan zijn vader ging klager ermee naar het huis van aangeklaagde. Aangeklaagde was een huisvriend van het gezin van klager en klager veronderstelde dat aangeklaagde wel onder de indruk zou zijn van zijn schilderkunst. Bij hem hoopte hij erkenning te vinden. Aangeklaagde woonde aan [adres] in [plaats]. Met het schilderij onder zijn arm ging klager naar het huis van aangeklaagde op een warme namiddag in het voorjaar. Klager herinnert zich dat hij slechts gekleed was in een hemd en broek. Aangeklaagde gaf klager een glaasje limonade waarna het schilderij werd bekeken. Klager had Jezus een kleinere lendendoek gegeven dan op het oorspronkelijke schilderij. Aangeklaagde keek ernaar, maakte een opmerking over de kleine lendendoek, en van het ene op het andere moment werd aangeklaagde helemaal onrustig, scheurde het hemd van klager los en greep klager vast. Klager schrok hevig en heeft zich los kunnen rukken en is weggerend naar huis.

Thuis aangekomen heeft hij onmiddellijk aan zijn moeder verteld wat hem was overkomen. Aangezien aangeklaagde een huisvriend was heeft de moeder van klager klager gezegd het voorval te laten rusten. De vader van klager was op dat moment niet thuis maar heeft zich later zeer boos gemaakt herinnert klager zich. Op verzoek van de moeder heeft de vader geen actie ondernomen.

2.3. Klager had moeite met het leggen van contacten en heeft met zijn toenmalige huisarts, dokter [naam], besproken wat aangeklaagde hem had aangedaan. Dokter [naam] is overleden en gegevens heeft klager niet kunnen achterhalen.

2.4. Klager heeft de middelbare school afgemaakt en aan [opleiding] gestudeerd. Uiteindelijk heeft klager zijn ([nationaliteit]) partner ontmoet met wie hij in 2000 is getrouwd. In 2004 is klager verhuisd naar [plaats] waar hij werkt in [bedrijfstak].

2.5. Hoewel klager de katholieke kerk een warm hart toedraagt wil hij dat bekend wordt wat hem is overkomen. Klager vindt het belangrijk om mee te werken aan de opheldering van de seksueel misbruikzaken in de katholieke kerk.

3. De inhoudelijke reactie (zakelijk weergegeven)

Namens het Bisdom hebben [naam] en [naam] in hun schriftelijke reactie en ter zitting te kennen gegeven dat wat het bisdom betreft pater [naam] als aangeklaagde kan worden aangemerkt. Naar aanleiding van het onderzoek dat door de bijzonder griffier Van de Walle naar de identiteit van aangeklaagde is uitgevoerd staat voor het bisdom de identiteit van aangeklaagde niet onmiddellijk vast maar wordt hetgeen klager daarover heeft gesteld ook niet betwist.

Het bisdom heeft vervolgens uitvoerig onderzoek verricht in de archieven en in het persoonsdossier van aangeklaagde naar feiten en omstandigheden die relevant zijn voor de klacht. Ook is navraag gedaan bij de vorige vicaris-generaal die aangeklaagde nog heeft gekend. Er zijn daarbij geen gegevens naar voren gekomen die enige aanwijzing vormen voor seksueel misbruik of seksueel grensoverschrijdend gedrag door aangeklaagde.

Het bisdom kan klager dan ook geen gegevens aanreiken die het gestelde misbruik aannemelijk laten zijn. Het bisdom kan zich goed voorstellen dat klager verantwoording zoekt voor hetgeen hem is overkomen en een oordeel van de Klachtencommissie vraagt.

4. De beoordeling

- 4.1. Volgens artikel 1.3. van de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Ingevolge artikel 3.2. van de Procedure dient het klaagschrift tenminste te omvatten een opgave van de naam van de aangeklaagde en zo mogelijk verdere gegevens van degene tegen wiens of wier gedragingen de klacht is gericht. De strekking van dit voorschrift is dat de identiteit van aangeklaagde moet vaststaan.
- 4.3. Aangezien er in de verklaring van klager onduidelijkheden bestonden omtrent de periode van het misbruik en de functie van aangeklaagde (klager wijt dit aan het lange tijdsverloop) is er door het bisdom Roermond en een bijzonder griffier de heer E. van de Walle uitvoerig onderzoek verricht naar de identiteit van aangeklaagde. Na lezing van het rapport van de bijzonder griffier heeft klager bij e-mail van mr. Weller van 29 juni 2016 en ter zitting bevestigd dat aangeklaagde pater [naam] (en niet [naam] zoals in het klaagschrift vermeld) moet zijn.
- 4.4. Gehoord ook hetgeen daaromtrent ter zitting namens het bisdom naar voren is gebracht acht de Klachtencommissie de identiteit van aangeklaagde vast te staan, zodat aan het in 4.2 vermelde voorschrift is voldaan.
- 4.5. De verklaring van klager met betrekking tot aangeklaagde is op de Klachtencommissie oprecht overgekomen. Niet ter discussie staat dat het door klager gestelde feit, namelijk de seksueel getinte poging tot aanranding van klager, moet worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.6 De Klachtencommissie is echter van oordeel, dat de aangedragen feiten en omstandigheden het door klager gestelde misbruik onvoldoende aannemelijk maken. Tegen aangeklaagde zijn geen andere meldingen of klachten bekend. Evenmin zijn andere gegevens of verklaringen naar voren gekomen die de klacht van klager ondersteunen. De moeder van klager aan wie hij over het misbruik heeft verteld is niet meer in leven evenmin als huisarts [naam] aan wie klager eveneens het misbruik zou hebben gemeld. Het medisch dossier van klager is niet bewaard gebleven. De Klachtencommissie heeft dan ook moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht jegens aangeklaagde niet gegrond kan worden verklaard. Overigens wil daarmee niet gezegd zijn, dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn. De Klachtencommissie overweegt dat, wanneer er alsnog meldingen jegens aangeklaagde bekend worden of klager anderszins steunbewijs kan overleggen, hij overeenkomstig de Procedure om herziening van het na te melden advies kan verzoeken.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 november 2016 door de heer mr. T.F.A.M. Hoogenboom (voorzitter), de heer drs. A.A.M. Oostveen en mevrouw W.M. Veltman-Breddels (leden) en mevrouw mr. J.C. Quint (griffier) en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van het advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.