

**zaaknummer 2012T937(1) na herziening**

**21 november 2016**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klager,

juridisch adviseur: mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, advocaat te Breda,

tegen:

(*wijlen*) **[naam],**

geboren op [datum], overleden op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

tijdens zijn leven lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) te Oudenbosch.

**1. De procedure**

1.1 Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 12 maart 2013.

Op 2 juli 2013 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van broeder drs. [naam], algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) te Oudenbosch.

Op 26 september 2013 heeft een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaats gevonden.

1.2. In een tussenbeslissing van 26 september 2013 (schriftelijk vastgesteld op 24 oktober 2013) heeft de Klachtencommissie klager in de gelegenheid gesteld nader steunbewijs over te leggen.

1.3. In een advies van 17 december 2013 heeft de Klachtencommissie de Congregatie geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

1.4. Mr. van Berckel-van der Rijken heeft bij brief van 13 juni 2016 (ingekomen op 16 juni 2016) namens klager herziening van dat advies gevraagd.

In een beslissing van 29 juli 2016 heeft de Bijzondere kamer van de Klachtencommissie het verzoek tot herziening gegrond verklaard en bepaald dat de zaak opnieuw door de Klachtencommissie dient te worden behandeld.

1.5. Op 18 oktober 2016 heeft daartoe te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Van Berckel- van der Rijken. Namens de Congregatie is verschenen broeder [naam].

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Voor de inhoud van de klacht wordt verwezen naar de tussenbeslissing van 26 september 2013.

2.2. Aangezien in die tussenbeslissing het seksueel misbruik niet anders is omschreven dan *“Dit seksueel misbruik bestond er onder andere uit dat klager door aangeklaagde oraal bevredigd werd”* heeft klager op verzoek van de Klachtencommissie zijn relaas ter zitting van 18 oktober 2016 als volgt gespecificeerd.

Het was meer dan gemakkelijk om klagers douchehokje in te komen. Niet iedereen douchte tegelijk. Aangeklaagde was ook groepsleider en kondigde aan: “Dan en dan gaan we dat en dat doen”. Klager kon er niet aan ontkomen en er niets tegen doen. Aangeklaagde zat bij de ingang van de doucheruimte aan een tafeltje. Aangeklaagde droeg klager dan op de deur van de douchecabine open te laten. Als iedereen in zijn douchecabine was kon aangeklaagde ongezien bij klager naar binnen komen.

Het misbruik vond regelmatig plaats en heeft lang geduurd, van 1969 tot 1973. Meerdere keren is klager oraal bevredigd door aangeklaagde maar deze betastte hem ook anderszins. Voorts werd hij er door aangeklaagde toe gebracht zichzelf te bevredigen. Aangeklaagde penetreerde klager met zijn vingers. Alles probeerde aangeklaagde op klager uit. Klager beschouwt het als triest dieptepunt dat hij zelf ook een paar keer is klaargekomen.

Ook heeft klager tweemaal seksuele handelingen moeten verrichten met aangeklaagde en een medeleerling. Dit misbruik bestond uit aftrekken, anaal penetreren met de vingers en een poging om te penetreren met de penis. Alles moest bij elkaar worden gedaan.

## **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

In aanvulling op de reactie in de tussenbeslissing merkt broeder [naam] op dat de aard van het misbruik nu uitgebreider is omschreven dan in eerdere instantie, maar dat hij zich kan voorstellen dat er later meer bij klager is boven gekomen. Hij heeft geen reden om aan te nemen dat klager niet de waarheid spreekt.

Broeder [naam] erkent dat er inmiddels twee adviezen tot gegrondverklaring van klachten tegen aangeklaagde zijn.

## **4 De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt **meer begrepen**: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.



4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Er zijn ongeveer zevenenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Alleen al door het overlijden van aangeklaagde zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie acht aannemelijk dat klager in de periode van 1969 tot 1973 veelvuldig seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Het misbruik bestond uit:

- Het betasten van klagers geslachtsdelen door aangeklaagde;
- Het aftrekken van klager door aangeklaagde;
- Het oraal bevredigen van klager door aangeklaagde;
- Het met de vingers anaal penetreren van klager door aangeklaagde;
- Meerdere pogingen van aangeklaagde om klager anaal te penetreren met zijn geslachtsdeel;
- Het moeten betasten en aftrekken van aangeklaagde door klager;
- Het moeten betasten en aftrekken van een medeleerling door klager;
- Het moeten dulden dat klager door een medeleerling werd betast en afgetrokken en met de vingers anaal werd gepenetreerd.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de authentieke wijze waarop en de details waarmee klager zijn verhaal heeft verteld.

Daarnaast wordt zijn verklaring thans ondersteund door adviezen tot gegrondverklaring van klachten, nrs. 2014W1186(1) en 2012T796, waarin geoordeeld is over vergelijkbaar misbruik door aangeklaagde.

4.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met misbruik van gezag en gezien de afhankelijkheidsrelatie tussen waarin klager stond tot aangeklaagde hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik slechts twaalf jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand in wie hij vertrouwen moest kunnen stellen en die hem juist had moeten behoeden voor aantasting van zijn seksuele integriteit door anderen.

4.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De Klachtencommissie hoopt dat de gegrondverklaring van de klacht alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan kunnen bijdragen aan de vermindering van dat leed. Broeder [naam] heeft hiertoe stappen gezet door zowel in de inhoudelijke reactie als ter zitting het leed dat klager is aangedaan te erkennen en oprecht excuses aan te bieden en spijt en medeleven te betuigen.

4.6. De Klachtencommissie wijst klager erop dat hij zich, bij een gegrondverklaring van de klacht door de overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis), voor het verkrijgen van schadevergoeding kan wenden tot de Compensatiecommissie.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de algemeen overste van de Congregatie der Broeders van de H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 21 november 2016 door de heer mr. T.F.A.M. Hoogenboom (voorzitter), de heer drs. A.A.M. Oostveen en mevrouw W.M. Veltman-Breddels (leden) en mevrouw mr. J.C. Quint (griffier) en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van het advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.

De Klachtencommissie adviseert het Bisdom Roermond de klacht gegrond te verklaren.