

2014W1220(2)

22 september 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

(wijlen) **J.J.M. Helsloot (voorheen: H.H. Helsloot)**,
geboren op 1 september 1941, overleden op 7 november 2015,
hierna te noemen: klaagster,
namens klaagster: dhr. M. Helsloot (zoon van klaagster),
juridisch adviseur: mr. M. Jeltjes, advocaat te Amsterdam,

tegen:

(wijlen) **W.P. van Sinnen**,
geboren op 11 april 1903, overleden op 24 september 1969,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Orde der Norbertijnen ([abdij] te [plaats]).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 20 juli 2015. Op 9 september 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van de [Abt].

Op 14 juli 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Namens klaagster is verschenen dhr. [naam], de zoon van klaagster. Hij zet de klacht voort namens klaagster (voorheen zijn vader). Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door de juridisch adviseur van klaagster, mr. M. Jeltjes, advocaat.

Namens de Orde is verschenen pater [naam], [Abt] en zijn juridisch adviseur, mr. Verdegaal.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Omwille van de leesbaarheid zal in dit advies steeds gesproken worden over klaagster. Vanwege de geslachtsverandering van klaagster zal zij zowel hij als zij genoemd worden in dit advies.

Klaagster was ten tijde van de feiten van het mannelijke geslacht. De klacht betreft de periode 1953-1959. Klaagster, destijds een jongetje van 12 jaar oud, zat op het gymnasium [naam] in [plaats]. Aangeklaagde was rector van het [Gymnasium] en was dus verantwoordelijk voor hetgeen gebeurde op het internaat.

Toen klaagster 12 jaar oud was, bleek dat hij was uitverkoren om een meisjesrol in een groots opgezette opera te spelen. Dit was gebeurd onder de verantwoordelijkheid van aangeklaagde. Hij had immers bevorderd dat er op zijn school een opera werd uitgevoerd, waarbij een aantal jongens uit de eerste klas meisjesrollen moesten vervullen. Het schminken als meisje door

aangeklaagde en de metamorfose die daarmee gepaard ging hebben een allesbepalende rol in het leven van klaagster gespeeld.

Klaagster heeft reeds eerder een klacht ingediend tegen de persoon die hem schminkte als meisje (hierna aangeduid als "de grimeur"). Deze eerdere klacht betreft zaaknummer 2014W1220(1).

Het beeld van klaagster in de spiegel, als meisje geschminkt, was uitermate schokkend voor klaagster. Omdat de grimeur klaagster enkele maanden daarvoor nog had betast, had dit schminken voor klaagster ook een seksuele lading.

In klaagsters ogen creëerde de grimeur hiermee een nieuwe gelegenheid om klaagster te betasten. Gelet op het feit dat het geheel plaats vond onder leiding van aangeklaagde, is klaagster van mening dat aangeklaagde zich ook schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik jegens haar.

2.2. Voor klaagster zijn de gevolgen van het misbruik enorm geweest. De man/vrouw-problematiek is door het seksueel misbruik, en met name door het schminken, eerder op gaan spelen dan klaagster zelf had gewild. Dit is de aanleiding geweest voor grote problemen gedurende haar leven. Klaagster neemt het de [Orde] kwalijk dat zij niet naar de juiste psychiater is verwezen destijds. Veel later heeft klaagster een geslachtsverandering ondergaan.

2.3. Klaagster wil erkenning van wat haar is overkomen. Klaagster wil bijdragen aan het voorkomen van seksueel misbruik binnen de Rooms Katholieke kerk. Klaagster wil erkenning van de kerk in die zin, dat het dusdanig overrompelen van jongens dat ze zich tot meisje laten transformeren in het kader van cultureel amusement, verwerpelijk is. Klaagster wenst ten slotte een financiële compensatie voor wat haar is overkomen.

3. De ontvankelijkheid

3.1 Alvorens inhoudelijk op de zaak kan worden ingegaan, dient de vraag beantwoord te worden of klaagster ontvankelijk is in haar klacht. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden.

Over de handelingen zoals door klaagster omschreven in het klaagschrift, is reeds beslist in advies met zaaknummer 2014W1220(1) dat dit niet onder 'seksueel misbruik' in de zin van de Procedure valt. Tegen dit advies is geen bezwaar ingediend. De Klachtencommissie moet derhalve vaststellen dat het in deze zaak om dezelfde handelingen gaat, als die waarover reeds eerder is beslist, en dat ze niet als seksueel misbruik kunnen worden aangemerkt. Daarbij komt in onderhavige zaak dat de rector van het [Gymnasium] in [plaats] de aangeklaagde is en dat die zelf niet de feitelijke handelingen heeft verricht. Maar wat van deze laatste omstandigheid ook zij, de Klachtencommissie is, evenals in de zaak van de grimeur, van oordeel dat de feitelijke handelingen niet kunnen worden aangemerkt als seksueel misbruik, zodat reeds om die reden de klacht niet kan worden ontvangen.

Dit laat naar het oordeel van de Klachtencommissie onverlet, dat het handelen door aangeklaagde, zoals hiervoor weergegeven, helaas grote gevolgen voor klaagster heeft gehad.

3.2 De Klachtencommissie komt, gelet op vorenstaande, tot de conclusie dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht.

4. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Dit advies is vastgesteld op 22 september 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. N.A.M. van Beelen, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor de zoon van klagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan de zoon van klagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies de zoon van klagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.