

2013W1005(1)

20 september 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klaagster,  
juridisch adviseur: mr. N.A. Viellevoeye-Geers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

(*wijlen*) [naam],  
geboren op [datum], datum van overlijden onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
(tijdens haar leven) lid van de Congregatie van de Zusters van het arme  
Kind Jezus P.I.J.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juni 2014. Op 5 augustus 2014 is bij de griffie een reactie d.d. 1 augustus 2014, aangevuld bij brief, ingekomen op 18 november 2014, op het klaagschrift ingekomen van mr. J. Goumans, advocaat van de Congregatie van de Zusters van het arme Kind Jezus P.I.J. Op 18 mei 2016 is door de griffie een vervangend klaagschrift ontvangen van klaagster. Op 23 juni 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klaagster is verschenen met haar vertrouwenspersoon mevrouw [naam]. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. Viellevoeye-Geers. Namens de Congregatie zijn verschenen Zuster [naam], overste, en mr. J. Goumans.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster werd in 1960 na een uithuisplaatsing in het internaat [internaat] geplaatst, welk tehuis werd beheerd door de Congregatie. In de periode van 1965 tot en met 1970 viel klaagster onder het regime van [aangeklaagde]. Elke ochtend moest klaagster onder de douche omdat ze in bed had geplast. Ze werd dan hardhandig met ijskoud water gewassen. Dit heeft geduurd tot aan haar 14<sup>e</sup> jaar. Klaagster kon zichzelf al geruime tijd wassen. Desondanks deed aangeklaagde dit. Aangeklaagde waste en betastte klaagster hardhandig. Aangeklaagde betastte klaagster aan haar borsten, buik, billen en ging met de vingers tegen de vagina aan. Het misbruik werd opgebouwd. De aandacht van de zuster ging steeds meer naar de buik en het kruis. Aangeklaagde ging met een washandje over de vagina, daarna deed ze het washandje af. Ze kneep in de vagina van klaagster. Ze raakte de vagina aan en uiteindelijk ging ze met haar vinger

in de vagina. Ook in de nacht kwam aangeklaagde bij klagster. Ze kwam dan met haar hand onder de deken en ging met haar hand in de onderbroek van klagster. Aangeklaagde raakte klagsters vagina aan, tussen de schaamlippen. Verder is klagster veelvuldig slachtoffer geworden van diverse mishandelingen door (onder meer) aangeklaagde.

2.2. Het misbruik heeft enorme gevolgen gehad op het verdere leven van klagster. Klagster had een lage eigenwaarde en was kwetsbaar voor verder misbruik. Ook heeft ze geleerd dat ze geen 'nee' mocht zeggen. Klagster heeft van 1972 tot en met 1974 in een gesloten instelling gezeten. Klagster heeft grote psychische problemen gekend en heeft twee maal gepoogd om zich te suïcideren. Klagster is behandeld voor depressieve stemmingsklachten en posttraumatische stressstoornis. Klagster kan en durft zich niet te hechten aan mensen en liefdesrelaties zijn problematisch. Klagster heeft een verwrongen beeld van seksualiteit. Relaties met mannen waren slechts zuiver seksueel, klagster had immers geleerd om aardig gevonden te worden door seksuele handelingen toe te laten.

Klagster schaamt zich nog steeds voor wat haar is overkomen en ze wil niet worden gezien als iemand die anders is. Daarom weten klagsters dochters en hun vader niets van het misbruik. Klagster is bang om afgewezen te worden en bang om niet geloofd te worden. Klagster herbeleeft nog vaak ogenblikken uit haar jeugd. Klagster durfde pas vanaf haar 52<sup>e</sup> jaar haar ogen dicht te doen tijdens het douchen. Pas toen ervoer ze dat ze niet continu op haar hoede hoefde te zijn.

2.3. Klagster wil erkenning dat het seksueel misbruik bij haar is gepleegd. Ook wil ze dat spijt wordt betuigd door de Congregatie en dat ze een passende financiële vergoeding krijgt.

### **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Aangeklaagde is niet ingetreden in de Nederlandse provincie van de Congregatie, zodat door mr. Goumans geen inhoudelijk verweer kan worden gevoerd. Wel merkt mr. Goumans op dat onvoldoende steunbewijs voorhanden is zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De verklaring van klagster is op de Klachtencommissie oprecht en authentiek overgekomen. In de thans voorliggende zaak echter, zijn de steunverklaringen te algemeen om bij te kunnen dragen aan de aannemelijkheid van de specifieke klacht ten aanzien van deze aangeklaagde. Klagster heeft, blijkens de verklaringen, enkel aan derden verteld dat zij seksueel misbruikt is. Waar het misbruik uit bestond en door wie het misbruik zou zijn gepleegd, heeft klagster niet vermeld. De Klachtencommissie ziet niet aan het motief voorbij dat klagster hiervoor heeft gehad met betrekking tot een van de verklaringen. Ten aanzien daarvan is klagster van oordeel dat het noemen aan derden van de naam van aangeklaagde weinig toevoegt aan haar verhaal. De Klachtencommissie moet echter aan het aangevoerde



zogenoemde steunbewijs voldoende concrete en inzichtelijke gegevens over aangeklaagde en het haar toegeschreven gedrag kunnen ontlenen om tot aannemelijkheid van het relaas van klaagster te kunnen komen. Die gegevens ontbreken in dit geval.

4.4. Gelet hierop heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard; waarmee overigens niet gezegd wil zijn dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

## **5. Het advies**

De Klachtencommissie adviseert de overste van de Congregatie van de Zusters van het Arme Kind Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 september 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. A.M.T. Denekamp-Mulder en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.