

Zaaknummer 2012-T839 H

26 augustus 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsoptolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker;
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads.

1. De procedure

Op 18 december 2013 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde (inmiddels wijlen) broeder [naam]. De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mr. N.D. Geraads heeft bij schrijven van 30 juni 2016 (ingekomen op 1 juli 2016) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Mr. R.P. Baetens heeft bij schrijven van 11 juli 2016 (ingekomen op 12 juli 2016) namens de kerkelijke gezagsdrager – de congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus – gereageerd op het verzoek.

Op 29 juli 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de verklaring van de heer [naam].

3. De ontvankelijkheid van het verzoek

Mr. Baetens heeft namens de kerkelijke gezagsdrager aangevoerd dat verzoeker niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in zijn verzoek. De thans aan het herzieningsverzoek ten grondslag gelegde verklaring van de heer [naam] was vermoedelijk al rond begin juni 2015 bij verzoeker bekend, toen namelijk zijn advocaat aan de rechtbank vroeg om de heer [naam] als getuige te horen. In ieder geval was de verklaring voor november 2015 bekend, toen zijn toenmalige advocaat de bewuste verklaring toezond aan de rechtbank.

De kerkelijke gezagsdrager is van mening dat van een verzoeker, die gebruik wenst te maken van het herzieningsrecht, mag en moet worden geëist dat hij, nadat hem nieuwe feiten bekend zijn geworden, met bekwame spoed de herziening aanvraagt. Het zonder enige redengeving gedurende tenminste acht maanden na kennisneming van die feiten wachten, dient te leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van verzoeker in diens verzoek tot herziening.

De bijzondere kamer is van oordeel dat van een verzoeker verwacht mag worden dat hij zijn verzoek tot herziening indient binnen een redelijke termijn. De termijn waarbinnen in deze zaak het verzoek tot herziening is in gediend, is lang. De bijzondere kamer is echter van oordeel dat deze termijn niet dusdanig lang is dat het dient te leiden tot niet-ontvankelijkverklaring van verzoeker in diens verzoek tot herziening.

4. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 18 december 2013 bekend was geweest met de verklaring van de heer [naam].

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van de verklaring van de heer [naam]. Om tot doorslaggevend steunbewijs te kunnen dienen, dient een verklaring van een derde voldoende concreet en specifiek te zijn wat betreft seksueel misbruik en de pleger. De heer [naam] beschrijft in zijn verklaring dat aangeklaagde hem heeft geprobeerd aan te randen, dat hij dat altijd heeft kunnen afwijzen en dat het verder dan strelen en kussen niet is gekomen.

De bijzondere kamer stelt vast dat door de heer [naam] niet wordt beschreven waaruit de poging tot aanranding heeft bestaan en waar aangeklaagde hem zou hebben gestreeld en gekust.

De bijzondere kamer is van oordeel dat de verklaring van [naam] onvoldoende concreet en specifiek is om steunbewijs te kunnen leveren voor het seksueel misbruik gepleegd door aangeklaagde.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met de verklaring van de heer [naam], een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek tot herziening dan ook niet gegrond verklaren.

5. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 26 augustus door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. H.J. Schepen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.