

16 augustus 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. C. De Jongh, advocaat te Roelofarendsveen,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester van het Bisdom Roermond.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 2 juni 2015.

Op 17 juni 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vicaris generaal van het Bisdom Roermond.

Klager heeft afgezien van het horen via skype en zijn juridisch adviseur heeft bericht niet te zullen verschijnen. Met toestemming van het Kerkelijk Gezag is vervolgens besloten de zaak in Raadkamer te behandelen. Dit is gebeurd op 28 juli 2016 door de onder aan dit advies te noemen leden.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager verbleef in de schooljaren 1954/1955 en 1955/1956 op het Klein Seminarie [naam] te [plaats]. De leerlingen sliepen allen op een slaapzaal in chambrettes, voorzien van een gordijn waardoor zij een soort privé ruimte hadden. In de chambrette van klager stond een stoel. In het eerste of in het tweede jaar dat klager op het seminarie verbleef, kwam aangeklaagde klagers chambrette binnen. Aangeklaagde stak zijn hand onder de dekens van klager en begon met de penis van klager te spelen. Klager ervoer een grote weerzin en begreep er niets van. De tweede en volgende keren haalde aangeklaagde klager na de eerste aanraking onder de dekens soms uit bed en zette hem met ontbloot bovenlijf op de rand van zijn bed. Zelf zat aangeklaagde met ontbloot onderlijf op de stoel. Aangeklaagde probeerde een hand van klager naar zijn geslachtsdeel te leiden, maar klager verzette zich hevig en trok zijn hand terug. Dit ritueel herhaalde zich gedurende een maand, een paar keer per week. Klager vermoedt ook dat aangeklaagde hem eens gedrogeerd heeft. Het misbruik stopte na ongeveer een maand.

Klager heeft het misbruik nooit durven melden, omdat aangeklaagde als gezaghebbende boven hem stond. Ook omdat hij het gedrag niet kon duiden of interpreteren, wist hij niet hoe hij dit moest vertellen.

2.2. Na twee jaar heeft klager het seminarie verlaten. Hij wilde geen priester meer worden. Klager heeft hierna het gymnasium in [plaats] gedaan en deze opleiding afgerond. Daarna heeft hij enkele jaren bij de koopvaardij gezeten. Na drie jaar is klager naar [land] geëmigreerd. Klager is van mening dat hij zijn seksuele identiteit nooit heeft kunnen ontwikkelen door het misbruik. Klager is niet in staat geweest langdurige intieme relaties aan te gaan. Het leven van klager is een grote zoektocht gebleven.

2.3. Klager hoopt dat de indiening van de klacht bij zal dragen aan zijn verwerking van het misbruik. Daarnaast meent hij dat het van belang is dat de omvang van het misbruik binnen de katholieke kerk naar buiten wordt gebracht.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. De vicaris-generaal heeft in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klager onwaarheid spreekt. De vicaris-generaal biedt klager aan om met het Bisdome in gesprek te gaan om over het beschreven misbruik van gedachten te wisselen.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De Klachtencommissie heeft wel moeten constateren dat in de voorliggende zaak geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen zijn die de verklaring van klager ondersteunen. Klager heeft aangeklaagde op een foto aangewezen, maar buiten dit is er geen steunbewijs voor hetgeen klager in zijn klacht heeft beschreven.

4.4. Gelet op het ontbreken van enig steunbewijs heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hiermee is overigens bepaald niet gezegd dat de door klager gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert het Bisdom Roermond de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 16 augustus 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erfteijer en drs. Th.M. Bronzwaer leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.