

2014 W 1445

16 augustus 2015

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

een onbekend gebleven aangeklaagde.

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 28 juli 2015.

Op 28 juli 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is met bericht niet verschenen. Hij heeft ervan afgezien via skype te worden gehoord. Namens hem is verschenen zijn juridisch adviseur mr. S. van Schaik.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager bezocht in de periode 1950-1955 de [naam] school in [plaats]. Deze school was een broederschool, waar broeders met lange zwarte pijen les gaven. Naast de reguliere lessen werd er onderwijs in catechismus gegeven. Deze lessen werden gegeven door een monnik van buiten de school. De monnik droeg een bruine pij met een wit koord aan de zijkant. Deze lessen zouden eens per week plaatsvinden. De lessen vonden plaats in een klein kamertje dat als opslagruimte diende. Tijdens zo'n individuele godsdienstles is klager door aangeklaagde seksueel misbruikt.

Als je naam genoemd werd, moest je naar het kamertje komen. Aangeklaagde was dan al in dat kamertje en klager moest op de kruk tegenover aangeklaagde plaatsnemen. Klager is twee keer bij aangeklaagde in het kamertje geweest. Tijdens de eerste keer vroeg aangeklaagde na even gepraat te hebben of klager zichzelf wel eens aanraakte. Klager begreep niet wat aangeklaagde bedoelde. Aangeklaagde pakte daarop de broek van klager vast bij de gulp en zei dat hij dat bedoelde. Zijn andere hand ging steeds verder omhoog over het bovenbeen van klager, maar kwam vast te zitten in de pijp van klagers korte broek. Aangeklaagde voelde en drukte met zijn hand tot hij bij het geslachtsdeel van klager kwam en wreef er vervolgens

enige tijd over. Toen aangeklaagde klaar was, drukte hij klager op het hart er nooit met iemand over te spreken.

Een aantal maanden later moest klager weer bij aangeklaagde komen. Aangeklaagde vroeg klager of klager zichzelf al aanraakte en wees op het kruis van klager. Toen klager zei dat niet te doen, zei aangeklaagde dat hij het niet geloofde en het zelf wilde zien. Klager moest gaan staan waarop aangeklaagde de broek en onderbroek van klager liet zakken. Aangeklaagde pakte de penis van klager en bewoog deze een aantal maal heen en weer. Klager geneerde zich enorm. Daarna mocht klager zijn broek weer aandoen en moest er gebeden worden dat klager niet alsnog in de verleiding zou komen. Vervolgens benadrukte aangeklaagde dat klager zichzelf daar niet mocht aanraken en er met niemand over mocht spreken. Daarna mocht aangeklaagde gaan.

2.2. Klager voelde zich na het seksueel misbruik erg in de war. Er kwam bij hem een hevig gevoel van schaamte naar boven toen hij beseftte dat het niet goed was wat er was gebeurd. De gebeurtenissen hebben het leven van klager negatief beïnvloed. Het eerste huwelijk van klager is gestrand wegens een gebrek aan intimiteit en seks. Ook in zijn huidige huwelijk heeft klager moeite met intimiteit en lichamelijk contact. Tot op heden heeft klager niemand verteld over het seksueel misbruik. Het gevoel van schaamte is te groot.

2.3. Klager hoopt met een gegrondverklaring van de klacht zijn ervaringen te kunnen verwerken. Daarnaast hoopt hij op begrip, erkenning en excuses van het kerkelijk instituut. Klager wenst voorts de schade die hij heeft opgelopen vergoed te krijgen.

### **3. De ontvankelijkheid van de klacht**

De Klachtencommissie acht het verhaal zoals klager dat heeft beschreven niet onaannemelijk. De Klachtencommissie stelt echter vast dat klager geen aangeklaagde heeft kunnen benoemen. Om deze reden kan de Klachtencommissie de klacht niet in behandeling nemen en zal zij de klacht niet-ontvankelijk verklaren.

### **4. De beslissing**

De Klachtencommissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Deze beslissing is genomen op 16 augustus 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erfteijer en drs. Th.M. Bronzwaer leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.