

## 2014 W 1149 (1) en 2014 W 1149 (2)

16 augustus 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. M.L.J. Bomers, advocaat te Nijmegen,

tegen:

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], onbekend wanneer overleden,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens haar leven lid van de Zusters Franciscanessen van Heythuysen,

en

*wijlen* **[naam]**,  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens haar leven lid van de Zusters Franciscanessen van Heythuysen.

### 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 september 2014.

Op 22 januari 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Zr. [naam], Overste.

Op 28 juli 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is met bericht niet verschenen. Namens hem is verschenen zijn juridisch adviseur mr. Bomers voornoemd.

Namens de Overste van de Zusters Franciscanessen is verschenen mevrouw. [naam], adjunct directrice van de Zuster Franciscanessen van Heythuysen.

## **2. De klacht (zakelijk weergegeven)**

2.1. Klager verbleef in 1962 of 1963, toen hij vier of vijf jaar oud was, in [instelling]. Hij is in totaal een half jaar in [instelling] geweest. Bij het wassen, aankleden en tanden poetsen waren in zijn herinnering altijd dezelfde twee zusters aanwezig. De zusters droegen een habijt en een kap op het hoofd. Klager had astma en als hij een astma-aanval had, kreeg hij medicijnen. Meestal was dit een zetpil. Dit gebeurde soms meerdere keren per dag.

Klager kreeg van verschillende zusters zetpillen. Alleen bij beide aangeklaagden voelde dit niet goed en vond er seksueel misbruik plaats. Beide aangeklaagden opereerden als een duo. Steeds met dezelfde taakverdeling. [Aangeklaagde 1] diende de zetpillen toe en [aangeklaagde 2] hield klager stevig vast. Bij het toedienen van de zetpil ging het veel verder dan alleen een zetpil toedienen. [Aangeklaagde 1] ging met haar vinger in de anus van klager op en neer. Klager stelt dat [aangeklaagde 2] tegelijkertijd haar borst uit haar kleding haalde en die hem voorhield. Daar moest klager aan zuigen.

2.2. Na de lagere school is klager naar de detailhandelschool gegaan. Dit ging niet goed, vanwege zijn slechte gezondheid. Klager heeft moeite met intimiteit. Klager is getrouwd, maar voelde zich eenzaam in zijn huwelijk. Klager heeft twee kinderen, maar ziet zijn kinderen niet. Dit doet hem veel verdriet. Klager heeft het seksueel misbruik als zeer traumatisch ervaren. Klager heeft nog regelmatig nachtmerries over [instelling]. Klager heeft met zijn vorige huisarts, die inmiddels is overleden, over het misbruik gesproken. Verder heeft hij er met niemand concreet over gesproken.

2.3. Klager wil met zijn klacht bereiken dat het misbruik wordt erkend en dat er excuses worden aangeboden.

## **3. De reactie (zakelijk weergegeven)**

Beide aangeklaagden zijn overleden en kunnen geen weerwoord geven. De Overste heeft in haar reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagden.

Ten aanzien van [aangeklaagde 1] concludeert de Overste dat zij in [instelling] heeft gewerkt, maar dat zij tot december 1963 groepsleidster was van een meisjesgroep en niet van een jongensgroep. Jongens en meisjes waren gescheiden, zo ook de eetzaal, slaapkamers en wasruimten. Het is daarom niet denkbaar dat [aangeklaagde 1] de dagelijkse zorg had over [klager]. De Congregatie heeft er grote moeite mee om aan te nemen dat zij de beschreven handelingen bij klager zou hebben verricht.

Ten aanzien van [aangeklaagde 2] concludeert zij dat zij in de periode 4 februari 1965 tot 18 november 1968 werkzaam is geweest in [instelling]. Dat is na de periode waarin klager stelt door haar misbruikt te zijn.

Ter zitting heeft mevrouw [naam] dit standpunt bevestigd.

## **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte

toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie laat in het midden of de beschreven handelingen aan te merken zijn als seksueel misbruik gelet op het navolgende.

4.3. Klager heeft twee Zusters genoemd als aangeklaagden. Op geen enkele wijze wordt echter ondersteund dat deze Zusters daadwerkelijk de personen zijn die klager bedoelt. Gelet op de reactie van de Overste en het ontbreken van enig steunbewijs acht de Klachtencommissie het niet aannemelijk dat de aangeklaagden de beschreven handelingen hebben verricht.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Franciscanessen van Heythuysen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 16 augustus 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. L. Erfteijer en drs. Th.M. Bronzwaer leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.