

zaaknummer 2015W1529(2)

Datum beslissing: 29 juli 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
gemachtigde: [naam] (mentor),
juridisch adviseur: mr. S. van Schaik, advocaat te Uden,

tegen:

NN.

1. De procedure

Op 27 april 2015 heeft [mentor] namens klager, aan de griffie van de Klachtencommissie per e-mail laten weten dat zij een formele klacht wil indienen wegens seksueel misbruik, geweldsmisbruik en psychische terreur.

Op 31 juli 2015 heeft de griffie een klaagschrift van mr. Van Schaik ontvangen.

Bij brief van 7 augustus 2015 is de heer E.A.A.E. van de Walle, bijzondere griffier van de Klachtencommissie, verzocht de statuten van de [naam] Stichting te [plaats] (omstreeks 1958) te achterhalen.

Bij e-mail van 3 september 2015 heeft de griffie die statuten ontvangen van de bijzondere griffier.

Op 14 september 2015 heeft de griffie via mr. Van Schaik een afschrift ontvangen van de beschikking instelling mentorschap van [mentor].

Op 18 november 2015 is bij de griffie een brief binnengekomen van mr. Van Schaik.

Op 22 december 2015 heeft de griffie een rapport vervolgonderzoek [stichting] te [plaats] ontvangen van de bijzondere griffier.

Op 16 februari 2016 en 4 maart 2016 heeft de griffie een tweetal brieven ontvangen van mr. Van Schaik.

Bij e-mail van 24 mei 2016 heeft mr. Van Schaik de griffie laten weten dat [mentor] ermee instemt om de klacht van klager schriftelijk af te doen, zonder nadere behandeling ter zitting.

De Klachtencommissie, in de samenstelling van de aan de voet van deze beslissing vermelde leden, heeft de klacht op 5 juli 2016 in raadkamer behandeld.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1 Klager is geboren in een gezin met zes kinderen. Alle kinderen zijn in hun jeugd, in 1956, uit huis geplaatst. Klager en zijn twee broers en zussen kwamen eerst terecht in [instelling] in [plaats], daarna is klager verhuisd naar de instelling [naam] te [plaats], alwaar hij vanaf 1958 enige tijd heeft verbleven.

Klager heeft een verstandelijke beperking en functioneert op het verstandelijk niveau van een drie à vierjarige. Klager kan bijna niet praten en reageert enkel door middel van hoofdbewegingen op vragen die hem gesteld worden

Namens klager treedt zijn zus, [mentor], op als zijn mentor. Zij heeft onderhavige klacht geïnitieerd, omdat zij het sterke vermoeden heeft dat haar broer in [instelling] slachtoffer is geworden van fysiek geweld, intimidatie en seksueel misbruik. Door wie het geweld en het misbruik gepleegd is, kan zij niet met zekerheid zeggen. Ook klager zelf is daartoe niet in staat. Klager kan evenmin te kennen geven waaruit het seksueel misbruik bestaan heeft.

Volgens klagers mentor valt het feit dat klager slachtoffer is geworden van fysiek geweld, intimidatie en seksueel misbruik af te leiden uit zijn gedrag. Klager is schrikachtig en kan geen aanrakingen verdragen. Als klager onverwachts wordt aangeraakt, schrikt hij en vertoont hij een paniecreactie.

2.2 Klager is sinds 1996 woonachtig in de instelling “[naam]” te [plaats]. Hij maakt moeilijk contact met zowel bekenden als met onbekende mensen. Jegens personen buiten de kring van familieleden en de verzorgers van de instelling is klager wantrouwend. Hij wordt snel zenuwachtig en reageert defensief en angstig op lichamelijk contact.

2.3 Hoewel de mentor van klager zich realiseert dat het indienen van onderhavige klacht en het starten van een klachtprocedure een moeizaam traject is, heeft zij toch besloten om deze stap te zetten. Klager kan immers niet voor zichzelf opkomen. De mentor hoopt daarnaast voor klager aandacht te krijgen voor het feit dat hij gedurende zijn verblijf in de [instelling] te maken heeft gehad met fysiek geweld.

De mentor verzoekt de commissie namens klager dan ook om tot gegrondverklaring van de klacht over te gaan. De mentor hoopt hiermee te bereiken dat klager erkend wordt als slachtoffer.

3. De ontvankelijkheid

3.1 Alvorens inhoudelijk op de zaak kan worden ingegaan, dient de vraag beantwoord te worden of klager ontvankelijk is in zijn klacht.

Ingevolge artikel 3.2 van de Procedure dient het klaagschrift tenminste te omvatten de opgave van de naam van de aangeklaagde en zo mogelijk verdere gegevens van degene tegen wiens of wier gedragingen de klacht is gericht, en de beschrijving van de klacht, omstandigheden en feiten waarop deze berust.

Blijkens het klaagschrift kan namens klager niet met zekerheid worden vermeld door wie het seksueel misbruik is gepleegd. Klager is daartoe zelf niet in staat. Klager heeft evenmin te kennen gegeven waaruit het seksueel misbruik heeft bestaan.

Thans daargelaten of de Klachtencommissie wel bevoegd is om in deze zaak een uitspraak te doen, gezien de vraag of [instelling] al of niet een kerkelijke instelling is, het staat in ieder geval vast dat geen opgave is gedaan van de naam van de aangeklaagde noch van gebeurtenissen waaruit het beweerde seksueel misbruik zou hebben bestaan. De identiteit van de aan te klagen persoon staat derhalve niet vast en evenmin is een substantiële klacht omtrent seksueel misbruik geformuleerd, waardoor niet is voldaan aan artikel 3.2 van de Procedure.

3.2 De Klachtencommissie komt tot de conclusie dat klager niet ontvankelijk is in zijn klacht.

4. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Deze beslissing is vastgesteld op 29 juli 2016 door: mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, W.A.M.C. Mol en mr. A.M.T. Denekamp-Mulder, leden, bijgestaan door mr. S.R.M.I. Roos-Bollen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

mr. T.F.A.M. Hoogenboom,
voorzitter