

zaaknummer 2015 W 1460

29 juli 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klagster,
juridisch adviseur: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

tegen:

[naam],
geboortedatum en eventuele overlijdensdatum onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juli 2015. Volgens het klaagschrift heeft het gestelde misbruik plaatsgevonden in [instelling] te [plaats] in 1981.

Naar aanleiding van het klaagschrift heeft de bijzondere griffier van de Klachtencommissie, de heer E.A.A.E. van de Walle de statuten van de Stichting [instelling] over de periode 1979-1983 achterhaald ter beantwoording van de vraag of [instelling] ten tijde van het gestelde misbruik een kerkelijke instelling van de R.-K. Kerk in Nederland was.

Bij brief van 6 oktober 2015 heeft de juridisch adviseur van klagster, mr. Van Gijn, commentaar geleverd op de statuten van Stichting [instelling]. Zij concludeert dat de Procedure van toepassing is, omdat aangeklaagde als functionaris van een kerkelijke instelling werkzaam was.

Van de zijde van het bisdom van Breda is bij brief van 30 oktober 2015 gereageerd door mr. [naam], vice-kanselier van het bisdom van Breda. In die brief van het bisdom van Breda is het standpunt ingenomen dat de stichting niet als kerkelijke instelling kan worden aangemerkt in de zin van artikel 1.1.a van de Procedure.

Op 28 juni 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Namens klagster is mr. Van Gijn verschenen. Het bisdom van Breda heeft zich laten vertegenwoordigen door [vice-kanselier].

2. De beoordeling

2.1. Klaagster heeft een klacht wegens seksueel misbruik ingediend. Dit misbruik zou zijn gepleegd door een groepsleider van [instelling] in [plaats]. Klaagster was op dat moment 16 jaar.

2.2. De Klachtencommissie heeft zich voor de vraag gesteld gezien of zij bevoegd is van de klacht kennis te nemen.

2.3. Volgens artikel 2 van de toepasselijke statuten stelt de Stichting [instelling] zich ten doel volgens de katholieke beginselen de geestelijke en lichamelijke opvoeding te verzorgen van de kinderen met gedrags- en opvoedingsmoeilijkheden.

2.4. De bevoegdheid van de Klachtencommissie om de klacht van klaagster te behandelen hangt ingevolge artikel 1.1, aanhef en onder a, van de Procedure in de eerste plaats af van het antwoord op de vraag of de Stichting [instelling] een kerkelijke instelling was. Volgens de Procedure is een kerkelijk instelling een in Nederland gevestigde publieke of private rechtspersoon, zoals geregeld in het Reglement voor het R.-K. Kerkgenootschap.

Volgens artikel I.I van dit Reglement, zoals dat luidde ten tijde van het door klaagster gestelde misbruik, omvat het R.-K. Kerkgenootschap alle instellingen die onder het gezag van de bevoegde kerkelijke gezag de uitoefening van de rooms-katholieke godsdienst ten doel hebben. Het omvat zowel die instellingen, verenigingen en stichtingen, die de uitoefening van de eredienst in engere zin ten doel hebben, als die, welke de door de R.-K. godsdienst evenzeer voorgeschreven en eigenaardig tot de taak der Kerk behorende uitoefening van werken van barmhartigheid en naastenliefde beogen.

Volgens artikel VII van het Reglement worden andere instellingen, verenigingen en stichtingen die de uitoefening van de rooms katholieke godsdienst ten doel hebben niet als onderdelen van het R.-K. Kerkgenootschap beschouwd indien zij niet door de bisschop van het diocees waarin zij gevestigd zijn, als zodanig wettig zijn erkend. Voor een dergelijke erkenning is een kerkrechtelijk decreet (besluit) vereist van de diocesane bisschop dat moet zijn gericht op het uitdrukkelijk verlenen van die status. Van een dergelijk decreet met betrekking tot de Stichting [instelling] is, zoals niet in geschil is, niet gebleken. Voorts kan uit de ten tijde van belang van toepassing zijnde statuten van de stichting niet worden afgeleid dat gelijkstelling daarvan met een kerkelijke instelling in de zin van de Procedure gerechtvaardigd is. De algemene leiding van de stichting berust volgens die statuten bij het bestuur van de stichting. Dit bestuur wordt niet benoemd of ontslagen door een kerkelijke instelling. De bevoegdheid tot benoeming, schorsing, en ontslag van personeel berust bij het bestuur van de stichting. Enkel in artikel 15 van de toepasselijke statuten wordt verwezen naar enige bemoeienis van de bisschop van Breda. Dit artikel vermeldt dat aan de bisschop van Breda zal worden verzocht een priester als geestelijk adviseur van de stichting aan te wijzen. Deze geestelijk adviseur heeft een adviserende stem. Ook is hij bevoegd zich tegen een door het bestuur genomen besluit te verzetten wanneer hij het besluit in strijd met de katholieke beginselen acht. Bij blijvend verschil van mening daaromtrent beslist de bisschop. Echter, uit deze bepaling blijkt naar het oordeel van de Klachtencommissie niet van doorslaggevende zeggenschap van een kerkelijke instelling op de dagelijkse gang van zaken in de door de Stichting [instelling]beheerde instelling.

2.5. Gelet op het voorgaande is de Klachtencommissie niet bevoegd om over de klacht van klaagster een advies uit te brengen. De Klachtencommissie komt dan ook niet toe aan de

vraag of zij bevoegd is op die klacht te beslissen met het oog op artikel 1.2 van de Procedure, ingevolge welke bepaling vereist is dat het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie.

3. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart zich onbevoegd om een advies uit te brengen over de klacht van klagster.

Dit advies is vastgesteld op 29 juli 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mr. F.A.A. Duynstee en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. L.P. Stapel, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.