

2012T727(2)

20 juni 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen,

tegen:

*(wijlen)* zuster [naam],  
geboren op [datum], overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 1,  
tijdens haar leven lid van de Congregatie van de Missie- en  
Aanbiddingszusters van de H. Familie.

*(wijlen)* zuster [naam] (familienaam vermoedelijk [achternaam])  
Geboortedatum onbekend, datum van overlijden onbekend,  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde 2,  
Tot haar uittreden (al voor 1960) lid van de Congregatie van de Missie-  
en Aanbiddingszusters van de H. Familie.

## 1. De procedure

Aangezien [klager] erg veel moeite heeft met het formuleren van zijn klachten, is het gespreksverslag tussen de voorzitter van de Klachtencommissie, de heer mr. G.A.M. Stevens, en [klager], d.d. 14 november 2013 aangemerkt als klaagschrift.

Op 19 maart 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van Zuster [naam], plaatselijk overste van de Congregatie van de Missie- en Aanbiddingszusters van de H. Familie.

Op 19 mei 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Omdat klager in een zorginstelling verblijft en niet vervoerd kan worden is klager niet verschenen. Zijn juridisch adviseur, mr. I.M.A. Bruls is wel verschenen.

Namens de Congregatie is verschenen Zuster [naam], plaatselijk overste van de Congregatie en mevrouw [naam], assistent van de overste van de Congregatie.

De Klachtencommissie heeft voorts kennis genomen van het nagekomen schrijven van mr. Bruls d.d. 9 mei 2016.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. De ouders van klager hadden een [bedrijf] in [plaats]. Klager moest daarom, tegen zijn zin in, naar een internaat. Ter zitting heeft mr. Bruls verklaard dat het hier een particuliere kostschool in [plaats] betrof. Toen klager 13 of 14 jaar oud was is klager door een onbekende vrouw op straat aangesproken met de vraag of hij wilde bijverdienen. Dit wilde klager wel. De vrouw had klager geselecteerd op zijn bouw. De vrouw was van een particuliere adoptieorganisatie voor echtparen die geen kinderen konden krijgen. Adoptie was destijds moeilijk.

Klager werd meegenomen naar een soort theater in de buurt van [instelling]. Daar aangekomen moest hij zijn kleren uittrekken en rondjes lopen door een soort arena. Ook meisjes liepen daar naakt rond. Klager werd vervolgens door een van de aanwezige zusters uit de 'arena' gehaald. Aangeklaagde 1 en aangeklaagde 2 waren hierbij ook aanwezig. Klager moest vervolgens met één van de meisjes seks hebben met als doel haar te bevruchten. De zusters vertelden klager dat dit was omdat er veel mensen op de wereld waren die zelf geen kinderen konden krijgen. De kinderen die klager bij de meisjes verwekte waren voor deze mensen bedoeld. Klager was trots op wat hij deed. Hij hoorde later dat hij gezonde kinderen had verwekt en als beloning kreeg hij daarvoor cadeaus zoals een tennisracket of bonbons.

Klager werd vaker meegenomen naar het theater. Klager werd dan opgehaald met een busje en werd vervolgens naar het theater gebracht om de meisjes te bevruchten. De ruimte waarin dit gebeurde werd door de nonnen beschikbaar gesteld. De meisjes gingen, nadat zij waren bevrucht, naar [instelling].

Klager heeft tijdens het gesprek met de voorzitter d.d. 14 november 2013 aangegeven dat hij gemiddeld 5 meisjes moest bevruchten in 3 dagen. Per mail d.d. 27 januari 2014 heeft klager kenbaar gemaakt dat hij met gemiddeld 10 meisjes per dag seks moest hebben.

Toen klager later hoorde dat de baby's die hij verwekt had, werden verkocht aan rijke Amerikaanse en Canadese ouders werd hij heel boos en is hij ermee gestopt.

## 3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagden zijn (vermoedelijk) overleden en kunnen geen weerwoord geven. De plaatselijke overste heeft in haar reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagden. [Aangeklaagde 1] heeft in 1953 haar diploma voor de kraamverpleging gehaald. Zij werkte meerdere jaren op de kraamafdeling van [instelling]. [Aangeklaagde 2] heeft nooit bij [instelling] gewerkt. Zij studeerde en werkte in [plaats]. Buiten het feit dat zij samen met haar medezusters in de gemeenschap woonde in een apart gebouw op het terrein van [instelling] is er verder geen enkele relatie te leggen tussen [aangeklaagde 2] en klager en/of het werk in [instelling].

Bij de Congregatie zijn verder geen andere klachten van seksueel misbruik bekend door één van beide aangeklaagden. Ook komen beide aangeklaagden niet voor in de informatie die de Congregatie heeft ontvangen van Commissie Deetman.

Voorts merkt de plaatselijke overste op dat zij sterke twijfels heeft of de klacht overeenstemt met de werkelijkheid. Dit neemt niet weg dat de plaatselijke overste begrijpt dat klager gekwetst en getraumatiseerd is. Ter zitting geeft zij aan dat zij oprecht hoopt dat klager in staat is om alles te kunnen verwerken en berusting te kunnen vinden.

## 4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet

verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. De Klachtencommissie is echter van oordeel dat er geen feiten of omstandigheden aan het licht zijn gekomen die de verklaring van klager voldoende kunnen ondersteunen, hetgeen voor een gegrond verklaring van een klacht essentieel is. De Klachtencommissie heeft kennisgenomen van de verklaring van mevrouw [naam], echtgenote van klager, d.d. 29 april 2016. Deze verklaring acht de Klachtencommissie echter niet toereikend om als steunbewijs te dienen voor het seksueel misbruik door deze aangeklaagden, nu deze onvoldoende specifiek is. Voorts zijn er geen andere klachten bekend tegen aangeklaagden. Voor het overige zijn er in het dossier geen stukken aanwezig die als steunbewijs kunnen dienen.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende ondersteunend bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Missie- en Aanbiddingszusters van de H. Familie de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 juni 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, mr. P.R.M. van der Ven pr. en drs. Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. R. Bongaerts, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

zaaknummer 2012T727(2)

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.