

31 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mr. R. de Bont,

tegen:

wijlen **[naam]**,
geboren op [datum], overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van de Priesters van het Heilig
Hart van Jezus.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 22 september 2014.

Op 4 november 2014 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van mr. R.P. Baetens, namens de congregatie.

Op 21 april 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Bij de zitting is, zoals aangekondigd, niemand verschenen.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klaagster is seksueel misbruikt vanaf dat zij een peuter was tot ongeveer 1971 in haar ouderlijk huis in [plaats]. Aangeklaagde was de heeroom in de familie en ontving in die hoedanigheid zeer veel respect en eerbetoon. Hij was op eerbiedwaardige leeftijd en kwam met enige regelmaat op verlof vanuit [land]. Gedurende zijn verlof verbleef aangeklaagde bij klaagster en haar moeder. Klaagster vond aangeklaagde een belangrijk persoon. Klaagster voelde zich door de aandacht van aangeklaagde voor het eerst in haar leven geaccepteerd en welkom.

Wanneer aangeklaagde alleen thuis was met klaagster, trok hij klaagster bij zich op schoot en begon haar te knuffelen door over haar rug en haar haren te aaien. Vervolgens gaf aangeklaagde klaagster kusjes op de wang en later op de mond. Dit ging over in tongzoenen.

Aangeklaagde betastte klaagster over de borst- en schaamstreek. Ook penetreerde aangeklaagde klaagster met zijn vingers en moest klaagster haar handen bewegen over zijn broek, waarin zij zijn harde geslachtsdeel voelde. Uiteindelijk dwong aangeklaagde klaagster eenmaal om zijn onblote geslachtsdeel te kussen en het in haar mond te nemen. In de periode hierna bleef aangeklaagde klaagster zoenen, betasten en met een vinger penetreren. Klaagster verloor soms bloed ten gevolge van het handelen van aangeklaagde.

2.2. Klaagster ondervindt grote gevolgen van het seksueel misbruik. Zij is erg verdrietig geweest. Toen zij door een ongeluk noodgedwongen niet meer kon vluchten in activiteiten en op zichzelf werd teruggeworpen, kwam het verleden hard op haar af. Zij is in een depressie geraakt met ernstige crisismomenten. Zij heeft zich toen onder behandeling van een psychiater gesteld. In haar seksuele relatie heeft klaagster eveneens remmingen ondervonden. Klaagster is ten gevolge van het verwerkingsproces dat is ontstaan na het ongeluk niet meer in staat haar werk als therapeut te verrichten.

2.3. Klaagster wil erkenning voor wat er is gebeurd. Zij wil dat degene, die dit heeft gedaan, wordt veroordeeld.

3. De reactie (zakelijk weergegeven)

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Mr. Baetens heeft in zijn reactie namens de congregatie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Hij concludeert dat geen aanwijzingen zijn gevonden voor een mogelijk seksueel misbruik, maar dat hij ook geen reden heeft om aan te nemen dat klaagster onwaarheid spreekt. Mr. Baetens concludeert dat de klacht onvoldoende objectief is onderbouwd om de klacht gegrond te kunnen verklaren.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klaagster gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. In de thans voorliggende zaak zijn echter geen feiten of omstandigheden aan het licht gekomen die de verklaring van klaagster ondersteunen. De Klachtencommissie heeft bovendien niet de gelegenheid gehad om de verklaring van klaagster ter zitting te verifiëren, omdat klaagster ervoor heeft gekozen niet ter zitting te verschijnen.

4.4. Als uitgangspunt dient te gelden dat een klacht niet gegrond kan worden verklaard enkel op basis van het relaas van klaagster zelf. Gelet daarop heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen, dat voor de feiten die klaagster heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat de klacht niet gegrond kan worden verklaard. Hiermee wil overigens bepaald niet gezegd zijn, dat de door klaagster gestelde feiten niet waar zijn.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 31 mei 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door mr. R. Willemsen, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies heeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.