

31 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mevrouw mr. M.L.J. Bomers,

tegen:

[naam],
geboren op [datum] en overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven priester van het Bisdom Roermond.

1. De procedure

Bij brieven van respectievelijk 22 april en 21 juli 2010 heeft klager bij Hulp & Recht melding gemaakt van seksueel misbruik.

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juni 2014.

Op 5 november 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], vicaris-generaal van het Bisdom Roermond.

Op 3 maart 2015 is de behandeling van de klacht van [klager] door de Klachtencommissie gepland. Deze behandeling heeft geen doorgang gevonden omdat mr. Bomers heeft aangegeven dat klager liever met het Bisdom in gesprek zou gaan.

Bij mailbericht van 8 juni 2015 heeft de griffie van de Klachtencommissie mr. Bomers verzocht haar te informeren omtrent de actuele stand van zaken. Bij mail van 15 juli 2015 heeft mr. Bomers laten weten dat [klager] nog geen uitsluitsel heeft kunnen geven. Op 5 augustus 2015 heeft de griffie van de Klachtencommissie gevraagd haar op de hoogte te houden omtrent de voortgang in deze zaak.

Op 4 februari 2016 heeft de griffie van de Klachtencommissie contact gezocht met mr. Bomers en haar verzocht binnen twee weken te berichten of [klager] zijn klacht op een zitting van de Klachtencommissie wenst te laten behandelen, opteert voor een schriftelijke afdoening van zijn zaak of zijn klacht wenst in te trekken. Bij het uitblijven van een reactie heeft de griffie van de Klachtencommissie mr. Bomers op 26 februari 2016 verzocht uiterlijk 7 maart jl. definitief te berichten omtrent de wijze van afdoening van de zaak. Zonder andersluidend tegenbericht zal de zaak schriftelijk worden afgedaan.

Mr. Bomers heeft de griffier van de Klachtencommissie van 7 maart 2016 bericht dat haar cliënt haar die dag zou berichten wat hij wil. Dit heeft hij niet gedaan. Ze vraagt om nog een dag respijt.

Aangezien de griffie van de Klachtencommissie op 23 maart 2016 geen nader bericht heeft ontvangen van mr. Bomers heeft de Klachtencommissie partijen bericht dat zij de klacht van [klager] zal behandelen tijdens een raadkamerzitting op woensdag 11 mei 2016.

Op 11 mei 2016 heeft te Utrecht om 13:30 een zitting van de Klachtencommissie in raadkamer en achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

2. De klacht

2.1. Omdat de ouders van klager niet goed in staat waren de opvoeding en verzorging van de kinderen voor hun rekening te nemen, zijn de kinderen in internaten ondergebracht. Klager heeft ongeveer drie à vier jaar op [internaat] gezeten, in de periode 1962 tot 1965/1966 en is in die tijd door verschillende personen misbruikt, waaronder aangeklaagde. Klager was misdienaar in de kapel en aangeklaagde ging voor bij de kapel in het internaat. Klager is enkele keren misbruikt door aangeklaagde in de kleedruimte bij de kapel. Aangeklaagde is verschillende keren tegen hem aangereden en heeft hem aan zijn lichaam en geslachtsdeel betast. Hij probeerde bij klager een erectie tot stand te brengen en klager moest hem aftrekken. Het misbruik vond ook plaats buiten op het terrein van het internaat, in de struiken waar niemand hen kon zien.

Klager stelt dat hij ook door andere personen op het internaat is misbruikt, zo ook door de aangeklaagden uit de klacht met kenmerk 2010T143(1) en 2010T143(3). Ook werd hij op het internaat mishandeld. Klager kan zich ook nog herinneren dat de kinderen op het internaat het misbruik bij elkaar nadeden.

2.2. Klager voelde zich door het misbruik diep ongelukkig en eenzaam. Hij was erg bang en voelde zich nergens veilig. Zijn leven is verwoest en enkele van zijn broers die ook op [internaat] hebben gezeten, hebben zelfmoord gepleegd. Klager heeft nooit een normaal bestaan kunnen opbouwen, heeft moeite met het vertrouwen van andere mensen en intimiteit. Op jonge leeftijd is hij verslaafd geraakt aan drugs. Ondanks diverse behandelingen heeft klager nog steeds grote problemen en is hij nauwelijks in staat een zelfstandig leven te leiden.

2.3. Klager beoogt met de klachtenprocedure erkenning van het seksueel misbruik en dat spijt wordt betuigd door het Bisdom Roermond.

3. De reactie

3.1. Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord geven. Namens de Bisschop heeft [naam] in zijn reactie gesteld dat uitgebreid onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde was van 1962 tot 1972 Secretaris van het Bisdom Roermond alsmede waarschijnlijk vanaf medio 1963 een aantal jaren waarnemend rector van [internaat] te [plaats]. Uit onderzoek van archieven, alsmede het beloop van het benoemingstraject en navraag bij de toenmalige personeelsfunctionaris kan geconcludeerd worden dat er geen aanwijzingen zijn voor een mogelijk seksueel misbruik door de aangeklaagde.

3.2. [Naam] begrijpt dat klager verantwoording zoekt voor wat hem is aangedaan, maar deze zaak is met zoveel onduidelijkheden en twijfel omgeven dat een redelijk betrouwbaar beeld geacht moet worden te ontbreken.

4. De beoordeling

4.1. Bij e-mail van 11 mei 2016 14:28 heeft mr. Bomers namens haar cliënt verzocht een nadere zittingsdatum te bepalen teneinde klager in de gelegenheid te stellen zijn klacht toe te lichten. Deze e-mail heeft de Klachtencommissie derhalve pas na sluiting van het onderzoek en de beraadslaging in raadkamer bereikt.

De Klachtencommissie heeft op basis van het voorliggend dossier besloten aan het verzoek van klager geen gehoor te geven. Klager is immers diverse malen in de gelegenheid gesteld te verschijnen voor de Klachtencommissie om zijn klachten nader toe te lichten.

4.2. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.3. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.4. De Klachtencommissie dient vervolgens te beoordelen of zij tot een gegronde verklaring van de klacht kan komen. Zij overweegt hiertoe als volgt. Het klaagschrift richtte zich aanvankelijk tegen de broeder die was belast met de voorbereiding van de diensten uit de kapel bij het internaat *ófwel* tegen aangeklaagde. Bij brief d.d. 17 juli 2014 heeft de juridisch secretaris van de Klachtencommissie verzocht te berichten tegen welke van de twee genoemde aangeklaagden de klacht zich richt. Mr. Bomers heeft bij mail d.d. 9 september 2014 bericht dat het klaagschrift zich richt tegen zowel de betreffende broeder als aangeklaagde.

De Klachtencommissie gaat er niet van uit dat klager bewust een niet verifieerbaar feitenrelaas aanvoert, maar zij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat, wellicht als gevolg van alles wat klager is overkomen, het voor klager niet meer mogelijk is om met enige mate van duidelijkheid aan te geven wie hem in welke periode op welke wijze heeft misbruikt.

4.5. Op grond van hetgeen klager in deze zaak heeft aangevoerd kan de Klachtencommissie niet tot de conclusie komen dat het aannemelijk is dat aangeklaagde klager op de door klager gestelde wijze seksueel heeft misbruikt.

4.6. Gelet op bovenstaande overwegingen zal de Klachtencommissie de bisschop adviseren de klacht niet gegronde te verklaren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van Roermond de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 31 mei 2016 door mr. C.C. de Rijke-Maas, voorzitter, mevrouw W.M. Veltman Breddels en de heer mr. M.P.P, leden, bijgestaan door mr. L. Sanders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager, via zijn juridisch adviseur, schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.