

zaaknummer 2015-W1553

20 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klaagster,
juridisch adviseur: mevrouw mr. K.A.M. van Kampen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum] en overleden op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid – onder meer – priester van het bisdom
's-Hertogenbosch.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 1 juli 2015.

Op 16 oktober 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], bisschop van 's-Hertogenbosch.

Op 12 april 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klaagster is verschenen. Zij heeft haar standpunt toegelicht. Zij werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mevrouw mr. K.A.M. Van Kampen.

Namens het bisdom van 's-Hertogenbosch is verschenen mr. [naam], kanselier van het bisdom.

2. De klacht n.a.v. de behandeling ter zitting

- 2.1. Aangeklaagde was kapelaan van de parochie [naam] in [plaats]. Klaagster had in de jaren 1952 – 1953 (klaagster was toen 22 – 23 jaar oud) een aantal malen hoogoplopende ruzie met haar vader die in het heetst van de strijd zijn dochter toeriep: “Dat als zij het niet met hem eens was, zij maar moest vertrekken.” Klaagster ging dan naar aangeklaagde om raad, maar ook om te vragen of hij met haar vader wilde praten. Klaagster zat dan in de spreekkamer van de pastorie en voordat aangeklaagde met haar vader ging praten, ging hij met zijn hand onder haar rok en drong hij met zijn vinger in haar vagina en gaf hij haar een tongzoen. Op deze wijze is klaagster drie keer betast. Klaagster bleef vervolgens als verstijfd zitten wachten in de spreekkamer van aangeklaagde terwijl hij naar haar ouderlijk huis ging om met haar vader te praten. Als aangeklaagde weer op de pastorie verscheen, ging zij weer naar huis. Het seksueel misbruik stopte toen klaagster in september 1953 verhuisde naar [plaats].
- 2.2. Klaagster heeft zich lang voor het seksueel misbruik geschaamd. Het voelde heel dubbel: aangeklaagde steunde haar indien zij ruzie had met haar vader, maar anderzijds misbruikte hij haar. Als gevolg hiervan is klaagster altijd terughoudend geweest ten aanzien van contacten en heeft zij een muur om zich heen gebouwd.
- 2.3. Klaagster wil dat de R.-K. Kerk het seksueel misbruikt erkent en zijn excuses aanbiedt.

3. De reactie

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord meer geven.

[Naam], bisschop van 's-Hertogenbosch, heeft namens het bisdom een schriftelijke reactie gegeven op de klacht. Daarin wordt – onder meer – het volgende gesteld:

Het misbruik betreft gebeurtenissen die, zonder vooruit te willen lopen op het onderzoek van de Klachtencommissie, op zichzelf zeer te betreuren zijn en waarvoor de kerk zich moet schamen. Uiteraard dient aan slachtoffers recht te worden gedaan en zo nodig hulp worden geboden, waarbij het bisdom terdege begrijpt dat het indienen van een klacht bij slachtoffers wonden open rijt en weggestopte emoties ten volle naar boven kan laten komen. Het is daartoe van groot belang dat alle klachten grondig en objectief worden onderzocht, waartoe het bisdom volledige medewerking zal verlenen.

Naar aanleiding van de klacht van klaagster heeft het bisdom naar vermogen onderzoek verricht in de archieven van het bisdom. Dit heeft echter geen informatie over mogelijk seksueel misbruik opgeleverd. In de rapportage van de commissie Deetman komt aangeklaagde niet voor en andere klachten tegen aangeklaagde zijn de bisschop niet bekend. Nu de archieven en navraag geen nadere informatie hebben opgeleverd kan het bisdom het misbruik gepleegd door aangeklaagde noch ontkennen noch bevestigen.

4. De beoordeling

De Klachtencommissie dient te beoordelen of de gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure en of zij tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht van een klaagster wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

De Klachtencommissie stelt vast dat er voor de klacht van klaagster onvoldoende steunbewijs is gevonden.

Allereerst zijn er geen andere klachten tegen aangeklaagde ingediend.

Evenmin zijn verklaringen van derden (bijvoorbeeld van de huisarts) ingediend, die van klaagster hebben vernomen over hetgeen aangeklaagde haar zou hebben aangedaan .

Enkel de verklaring van klaagster is onvoldoende om het door klaagster gestelde voldoende aannemelijk te achten. De klachtencommissie kan dan ook niet tot een advies aan de bisschop tot gegrondverklaring komen.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van 's-Hertogenbosch de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 20 mei 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mevrouw drs. L. Erfteijer en dr. P.J.A. van Panhuis, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klaagster verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klaagster schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.