

## Zaaknummer 2012-717 B

13 mei 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 20 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het bezwaar van:

[naam],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mevrouw mr. mr. J.A. de Clerck en vervolgens mevrouw mr. S. van Schaik.

### 1. De procedure

Op 8 januari 2016 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van klager tegen aangeklaagde wijlen zuster [naam].

De KLAC heeft de overste van de Congregatie Zusters Franciscanessen van Heythuysen geadviseerd de klacht niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. J.A. de Clerck heeft bij brief van 18 januari 2016 (ingekomen op 19 januari 2016) namens klager een voorlopig bezwaarschrift ingediend tegen het advies van de KLAC van 8 januari 2016. Bij brief 16 februari 2016 (ingekomen op 17 februari 2016) heeft mevrouw mr. S. van Schaik de gronden voor het bezwaar nader aangevuld.

Zuster [naam], overste, heeft bij brief van 26 februari 2016 (ingekomen 29 februari 2016) namens de Congregatie Zusters Franciscanessen van Heythuysen gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 15 april 2016 heeft de behandeling van het bezwaar achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

### 2. Het bezwaar

Klager stelt zich op het standpunt dat er algemene beginselen van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht zijn genomen. Klager heeft daartoe – kort weergegeven – aangevoerd dat:

- a) Uit het advies niet volgt dat de KLAC het steunbewijs dat door klager is gevoegd bij zijn klaagschrift heeft betrokken bij de beoordeling van zijn klacht.
- b) Door de KLAC geen oordeel is uitgesproken over de aannemelijkheid van het door klager gestelde seksueel misbruik door aangeklaagde.
- c) Door de KLAC in haar advies ten onrechte niet inhoudelijk is ingegaan op het verweer van de congregatie.

### 3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 20.1 van de Procedure kan tegen een advies van de KLAC door de klager schriftelijk bezwaar worden ingediend indien hij van oordeel is dat een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen.

De bijzondere kamer overweegt dat de toetsing in een bezwaarprocedure beperkt is tot de vraag of een algemeen beginsel van behoorlijke klachtenbehandeling niet in acht is genomen. De bezwaarmogelijkheid tegen een advies is dus niet bedoeld als een mogelijkheid om in bezwaar dezelfde klacht opnieuw te behandelen. De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan dan ook slechts marginaal zijn. De vraag waar het hier derhalve om gaat is of gezegd moet worden dat de behandelende kamer, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De door de bijzondere kamer te verrichten toetsing kan niet leiden tot een integrale herbeoordeling van de door de behandelende kamer gegeven overwegingen met betrekking tot de feiten en omstandigheden die haar tot het oordeel hebben geleid dat al of niet aannemelijk is dat er seksueel misbruik heeft plaatsgevonden. Het oordeel over de waardering van het aan de behandelende kamer voorgelegde bewijs is evenzeer aan die kamer voorbehouden.

Hetgeen de behandelende kamer met betrekking tot de waardering van het "bewijs" als steunbewijs (onder punt 4.3. van haar advies) heeft overwogen kan de toetsing van de bijzondere kamer doorstaan. Zoals door de behandelende kamer is overwogen dient de klacht van een klager te worden gesteund door ander bewijs in de vorm van concrete aanwijzingen op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik. Ander bewijs, dit is een bewijsmiddel anders dan het verhaal van klager, kan worden geleverd door andere klachten die tegen de aangeklaagde zijn ingediend of verklaringen van derden die van klager hebben vernomen over het misbruik jegens hem. Dergelijk bewijs ontbreekt in de onderhavige klacht.

De bijzondere kamer is van oordeel dat door de behandelende kamer daarmee een oordeel is gegeven over de aannemelijkheid van het seksueel misbruik van klager door aangeklaagde, in die zin dat naar het oordeel van de behandelende kamer de klacht van klager niet wordt gesteund door bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat, gelet op het voorhanden zijnde materiaal, niet gezegd kan worden dat de behandelende kamer in redelijkheid niet tot het door haar uitgebrachte advies heeft kunnen komen.

De bijzondere kamer is voorts van oordeel dat, nu de klacht van klager reeds door het gebrek aan steunbewijs niet gegrond kan worden verklaard, er voor de behandelende kamer geen reden was om in haar advies inhoudelijk in te gaan op het verweer van de congregatie.

De bijzondere kamer komt, gelet op het vorenstaande, tot de slotsom dat er geen sprake is van een motiveringsgebrek en dus ook geen schending van enig beginsel van een behoorlijke klachtenbehandeling.

De bijzondere kamer zal het bezwaar dan ook niet gegrond verklaren.

### **3. De beslissing**

De bijzondere kamer:

- verklaart het bezwaar niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 13 mei 2016 door mr. P.A.M. Hendriks, voorzitter, mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en mr. T.F.A.M. Hoogenboom, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.