

Zaaknummer 2011-T446 H

13 mei 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker.

1. De procedure

Op 31 augustus 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagden wijlen [naam] en [naam].

De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagden niet gegrond te verklaren.

Verzoeker heeft met zijn emailberichten van 12 december 2015 tot en met 1 maart 2016 herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 15 april 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Hij heeft daartoe verwezen naar de verklaring van de heer [naam] (ingekomen bij de griffie van de KLAC op 16 februari 2016).

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 31 augustus 2012 bekend was geweest met de verklaring van [naam].

De bijzondere kamer stelt vast dat in de verklaring van [naam] enkel [naam] wordt genoemd. Het verzoek tot herziening dient dan ook beperkt te blijven tot de ongegrondverklaring van de klacht tegen aangeklaagde [naam]. Wat betreft de klacht tegen aangeklaagde [naam] zijn immers geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht en dient het verzoek tot herziening wat betreft deze aangeklaagde reeds om die reden niet gegrond te worden verklaard.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het advies dat op 31 augustus 2012 door de KLAC is uitgebracht. Uit het advies komt – kort weergegeven – naar voren dat die KLAC op grond van hetgeen staat beschreven in het persoonlijke dossier van aangeklaagde [naam] (aangeklaagde is vanaf 1 september 1960 in [plaats] gaan werken) van oordeel is dat het niet aannemelijk is dat klager in de jaren 1954-1961 gedurende een periode van 3 à 4 jaar door aangeklaagde in [plaats] seksueel is misbruikt.

De bijzondere kamer is allereerst van oordeel dat de verklaring van [naam] in deze vorm niet kan worden gebruikt als steunbewijs, nu zijn verklaring niet wordt vergezeld van een kopie van zijn paspoort of een ander identiteitsbewijs. De bijzondere kamer ziet echter geen reden om ander onderzoek te doen naar de identiteit van [naam], nu zijn verklaring geen steunbewijs kan leveren voor het seksueel misbruik gepleegd door aangeklaagde in [plaats] in de jaren 1954-1961 gedurende een periode van 3 à 4 jaar. De verklaring van [naam] heeft immers betrekking op zijn contacten met aangeklaagde in [plaats] vanaf oktober 1960 en biedt geen bewijs om aan te nemen, dat [naam] reeds voor 1 september 1960 in [plaats] werkte

De bijzondere kamer is dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met de verklaring van [naam] een ander advies zou zijn uitgebracht.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek tot herziening wat betreft aangeklaagde [naam] ook niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 13 mei 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mr. P.A.M. Hendriks, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter,