

Zaaknummer 2011-T376 (3) H

13 mei 2016

De bijzondere kamer van de Klachtencommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (rechtsopvolger van de Beoordelings- en Adviescommissie van de kerkelijke rechtspersoon Hulp en Recht), verder ook: de bijzondere kamer, ingesteld op grond van artikel 22 van de Procedure Klachtencommissie Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk (hierna: de Procedure), heeft als volgt beslist inzake het verzoek om herziening van:

[naam],
hierna te noemen: verzoeker,
juridisch adviseur: mevrouw mr. S.S. van Gijn.

1. De procedure

Op 28 november 2012 heeft de Klachtencommissie, hierna: de KLAC, advies uitgebracht inzake de klacht van verzoeker tegen aangeklaagde de heer [naam] (destijds Broeder [naam]).

De KLAC heeft geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

Mevrouw mr. S.S. van Gijn heeft bij schrijven van 14 maart 2016 (ingekomen op 16 maart 2016) namens verzoeker herziening van voornoemd advies gevraagd.

Op 15 april 2016 heeft de behandeling van het verzoek achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de bijzondere kamer was samengesteld uit de onder deze beslissing te noemen leden.

2. De inhoud van het verzoek

Verzoeker – klager in de bodemprocedure – voert als grond voor zijn verzoek aan dat zich nieuwe feiten of omstandigheden voordoen. Hij heeft daartoe verwezen naar het door de bijzondere kamer gegrond verklaarde verzoek tot herziening in de zaak met zaaknummer 2011-T529 (4) H. Het betreft in die zaak dezelfde aangeklaagde. De nieuwe feiten en omstandigheden in die zaak dienen eveneens in de zaak van verzoeker te worden betrokken.

3. De beoordeling

Ingevolge het bepaalde in artikel 22.1 van de Procedure is herziening van een advies mogelijk omdat en indien is gebleken van nieuwe feiten of omstandigheden dan wel van feiten of omstandigheden die om andere redenen bij het eerdere advies niet in aanmerking zijn genomen.

De door verzoeker aangemerkte nieuwe feiten en omstandigheden zijn het dossier in de herzieningszaak met zaaknummer 2011-T529 (4), de in dat dossier liggende verklaringen van de heren [naam], [naam], [naam] en [naam] en het onderzoeksrapport van mr. Schepen. De bijzondere kamer dient thans te beoordelen of het niet uitgesloten moet worden geacht dat de KLAC een ander advies zou hebben uitgebracht, indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies van 28 november 2012 bekend was geweest met deze gegevens.

De bijzondere kamer heeft kennisgenomen van het advies dat op 25 april 2016 door de KLAC is uitgebracht in de zaak met zaaknummer 2011-T529 (4). Uit dat advies komt – kort weergegeven – naar voren dat die KLAC op grond van de verklaringen die in die zaak als nieuw steunbewijs zijn aangeleverd niet tot het oordeel kan komen dat voldoende aannemelijk is geworden dat klager in die zaak door aangeklaagde seksueel is misbruikt. De KLAC heeft in de zaak met zaaknummer 2011-T529 (4) geadviseerd de klacht tegen aangeklaagde niet gegrond te verklaren.

De bijzondere kamer is, gelet op dat advies, dan ook van oordeel dat het redelijkerwijs uitgesloten moet worden geacht, dat indien de KLAC ten tijde van het tot stand komen van het advies in de zaak van verzoeker bekend was geweest met de verklaringen die in de zaak met zaaknummer 2011-T529 (4) als nieuwe steunbewijs zijn aangeleverd een ander advies zou zijn uitgebracht. Dit geldt ook voor de met die verklaringen samenhangende andere gegevens van het dossier in zaak 2011-T529 (4) waarnaar verzoeker heeft verwezen.

Gelet op het vorenstaande zal de bijzondere kamer het verzoek niet gegrond verklaren.

4. De beslissing

De bijzondere kamer:

- verklaart het verzoek tot herziening niet gegrond.

Deze beslissing is gegeven op 13 mei 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, mevrouw mr. C.C. de Rijke-Maas en mevrouw mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

De voorzitter.