

2015W1591(3)

12 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat ten Roelofarendsveen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
van [datum] tot [datum] lid van de Congregatie der Broeders van de
Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 3 juli 2015.

Op 6 november 2015 is bij de griffie namens aangeklaagde een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van aangeklaagde. Namens de Congregatie is op 10 december 2015 een reactie ingekomen van broeder [naam] algemeen overste.

Op 7 april 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Jongh.

Aangeklaagde is verschenen met zijn echtgenote, [naam], en met zijn juridisch adviseur mr. Verdegaal.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een katholiek gezin met drie kinderen. Klager was de jongste. De ouders van klager waren altijd aan het werk en klager ervaarde het gezinsleven als koud. De kinderen werden niet geknuffeld door hun ouders. Klager had een slechte band met zijn moeder. Toen klager 12 jaar oud was, werd hij als dyslectisch bestempeld. Zijn ouders stuurden hem daarop naar het instituut [naam] in [plaats].

Toen klager in de derde klas van de mavo zat, sliepen de jongens op een slaapzaal waarbij de chambrettes voorzien waren van een gordijntje. Aangeklaagde was surveillant en op een avond schoof hij het gordijntje van klagers chambrette open, sloot dit achter zich en spoot een heleboel aftershave over het bed heen. Direct daarna ging hij op de rand van het bed zitten en bracht zijn

handen onder de dekens naar het geslachtsdeel van klager. Klager haalde hierop direct uit en sloeg aangeklaagde tegen zijn hoofd.

2.2. Klager heeft op 17-jarige leeftijd het internaat zonder diploma verlaten. Klager heeft daarna zijn mavo diploma gehaald en daarna heeft hij [opleiding] voltooid. Klager heeft zijn dienstplicht vervuld en werkte daarna als [beroep]. Het misbruik heeft grote impact op klager gehad. Klager is door meerdere personen op het internaat misbruikt. Hij denkt daardoor dat het hem niet is gegund om liefde te geven. Zijn seksuele leven heeft geleden onder het misbruik. Klager heeft twee mislukte huwelijken achter de rug. Het tweede huwelijk is gestrand omdat klager geen kinderen wilde vanwege zijn verleden. Klager heeft zijn verleden met veel alcohol naar de achtergrond weten te duwen. Hij is opgenomen in de Jellinek kliniek, heeft meerdere psychiaters bezocht en gebruikt nog steeds antidepressiva. Klager is suïcidaal geweest waardoor hij in de crisisopvang belandde. Met behulp van zijn huidige echtgenote is het hem gelukt van zijn alcoholverslaving af te komen. In 1994 is klager volledig afgekeurd en in de WAO terecht gekomen. Het leven was te zwaar voor hem. Door het indienen van de klacht beleeft klager weer een zware tijd. Het misbruik komt in volle hevigheid naar boven. Klager wijt zijn arbeidsongeschiktheid voor een groot deel aan het misbruik en zijn ervaringen op het internaat, hoewel ook het soort werk dat hij later deed hem niet onberoerd heeft gelaten. Klager heeft het nooit aangedurfd om met iemand over het misbruik te spreken.

2.3. Klager wenst genoegdoening voor zichzelf en voor andere mensen die zijn geschaad door seksueel misbruik. Klager hoopt op spijtbetuiging van de Katholieke kerk. Daarnaast vindt klager het van belang dat de omvang van het misbruik in beeld wordt gebracht.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

Namens aangeklaagde heeft mr. Verdegaal gesteld dat aangeklaagde zich niet veel meer van de periode op [internaat] kan herinneren. Ook het voorval zoals omschreven door klager kan aangeklaagde zich niet herinneren. Aangeklaagde is echter wel stellig dat hij zijn leven lang nooit een jongen onzedelijk heeft betast. Dat ligt niet in zijn aard. Aangeklaagde heeft zijn excuses aangeboden aan klager voor de ervaring die deze heeft gehad.

4. De beoordeling

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

4.3. Aangeklaagde heeft het verwijt dat klager hem maakt stellig ontkent. Een dergelijke ontkenning weegt voor de Klachtencommissie zwaar. Aangeklaagde heeft tijdens de mondelinge behandeling van de klacht een brief voorgelezen waarin hij zijn excuses aan klager heeft aangeboden. Dit ziet de Klachtencommissie, overeenkomstig de toelichting van mr. Verdegaal, als een daad van barmhartigheid. Immers, namens aangeklaagde is desgevraagd met grote stelligheid geantwoord dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan het seksuele misbruik. Ten aanzien van de steunverklaring van mevrouw [naam] welke verklaring door klager is

overgelegd, overweegt de Klachtencommissie dat uit deze verklaring blijkt dat mevrouw [naam] op de hoogte was van het seksuele misbruik. De algemene bewoording waarin deze verklaring is vervat draagt bij gebrek aan concrete relevante gegevens over het gestelde misbruik onvoldoende bij aan de aannemelijkheid van de feiten waarop klager de klacht heeft gebaseerd.

4.4. Gelet op bovenstaande overwegingen heeft de Klachtencommissie moeten vaststellen dat voor de feiten die klager heeft gesteld onvoldoende bewijs is gevonden, zodat zij zal adviseren de klacht niet gegrond te verklaren.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de Overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 12 mei 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en W.A.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.