

2015W1591(1)

12 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. C. de Jongh, advocaat ten Roelofarendsveen,

tegen:

[naam],
geboren op [datum],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
sinds [datum] lid van de Congregatie der Broeders van de Heilige
Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis).

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 3 juli 2015. Op 4 november 2015 is bij de griffie namens aangeklaagde een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van aangeklaagde. Namens de Congregatie is op 10 december 2015 een reactie ingekomen van broeder [naam], algemeen overste.

Op 7 april 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. De Jongh.

Aangeklaagde is verschenen met zijn juridisch adviseur mr. Verdegaal.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een katholiek gezin met drie kinderen. Klager was de jongste. De ouders van klager waren altijd aan het werk en klager ervaarde het gezinsleven als koud. De kinderen werden niet geknuffeld door hun ouders. Klager had een slechte band met zijn moeder. Toen klager 12 jaar oud was, werd hij als dyslectisch bestempeld. Zijn ouders stuurden hem daarop naar het instituut [naam] in [plaats].

Toen klager in de eerste klas zat, ging hij samen met andere jongens met enige regelmaat naar een nabijgelegen zwembad '[naam]'. Aangeklaagde was altijd aanwezig als de jongens gingen zwemmen. Aangeklaagde zwom dan mee met de jongens waarbij hij hen hardhandig onder water duwde. Hij liet de jongens dan net wat te lang onder water. Aangeklaagde gaf de jongens les in reddend zwemmen. Hij ging op zijn rug liggen in het bad waarbij hij het hoofd van klager

vasthield, die dan de drenkeling moest voorstellen en op zijn rug lag. Klager voelde de erectie van aangeklaagde tegen zijn billen. Klager probeerde aan aangeklaagde te ontkomen maar aangeklaagde wist hem altijd te vinden. Dit gebeurde een paar keer, gedurende twee zwemseizoenen. Ter zitting heeft klager zijn klacht gewijzigd in die zin dat hij de erectie van aangeklaagde als deze het reddend zwemmen demonstreerde onder het vrij zwemmen (in plaats van tijdens het onderwijs in het reddingszwemmen) voelde. Ter zitting verklaarde klager dat hij niet in het groepje zat dat aan reddend zwemmen deed.

2.2. Klager heeft op 17-jarige leeftijd het internaat zonder diploma verlaten. Klager heeft zijn mavo diploma gehaald en daarna heeft hij de MTS [richting voltooid. Klager heeft zijn dienstplicht vervuld en werkte daarna als [beroep]. Het misbruik heeft grote impact op klager gehad. Klager is door meerdere personen op het internaat misbruikt. Hij denkt daardoor dat het hem niet is gegund om liefde te geven. Zijn seksuele leven heeft geleden onder het misbruik. Klager heeft twee mislukte huwelijken achter de rug. Het tweede huwelijk is gestrand omdat klager geen kinderen wilde vanwege zijn verleden. Klager heeft zijn verleden met veel alcohol naar de achtergrond weten te duwen. Hij is opgenomen in de Jellinekliniek, heeft meerdere psychiaters bezocht en gebruikt nog steeds antidepressiva. Klager is suïcidaal geweest waardoor hij in de crisisopvang belandde. Met behulp van zijn huidige echtgenote is het hem gelukt van zijn alcoholverslaving af te komen. In 1994 is klager volledig afgekeurd en in de WAO terecht gekomen. Het leven was te zwaar voor hem. Door het indienen van de klacht beleeft klager weer een zware tijd. Het misbruik komt in volle hevigheid naar boven. Klager wijt zijn arbeidsongeschiktheid voor een groot deel aan het misbruik en zijn ervaringen op het internaat, hoewel ook het soort werk dat hij later deed hem niet onberoerd heeft gelaten. Klager heeft het nooit aangedurfd om met iemand over het misbruik te spreken.

2.3. Klager wenst genoegdoening voor zichzelf en voor andere mensen die zijn geschaad door seksueel misbruikt. Klager hoopt op spijtbetuiging van de Katholieke Kerk. Daarnaast vindt klager het van belang dat de omvang van het misbruik in beeld wordt gebracht.

3. Het verweer (zakelijk weergegeven)

3.1. Aangeklaagde ontkent de omschreven seksuele handelingen ten stelligste te hebben gepleegd. Hoewel aangeklaagde zich niet zoveel herinnert van de periode, is hij er stellig in dat hij geen erectie heeft gehad tijdens het vrij zwemmen. Tijdens het onderricht in reddend zwemmen is dit wel eens voorgevallen. Aangeklaagde heeft zijn excuses aangeboden voor de ervaring die klager heeft gehad. Mr. Verdegaal heeft op zitting opgemerkt dat de klacht, zoals door klager gedaan, geen seksueel misbruik in de zin van de Procedure behelst.

4. De beoordeling

4.1. De Klachtencommissie heeft vastgesteld dat klager in het klaagschrift op heeft laten tekenen dat hij door aangeklaagde is misbruikt tijdens het onderricht in reddend zwemmen. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht werd duidelijk dat klager niet in het groepje zat dat aan reddend zwemmen deed. Klager verklaarde desgevraagd dat het misbruik tijdens het vrij zwemmen heeft plaatsgevonden, waarbij hij door aanklager 'gepakt' werd voor reddend zwemmen. Aangeklaagde is van het begin af aan stellig geweest dat hij zich herinnert incidenteel een erectie te hebben gekregen maar dat dit tijdens het onderwijs in het reddend zwemmen is voorgevallen. Aangeklaagde heeft desgevraagd ter zitting met grote stelligheid ontkend dat dit tijdens het vrij zwemmen is gebeurd. Er zijn geen bijkomende omstandigheden gesteld of uit de stukken gebleken die het relaas van klager ondersteunen. De Klachtencommissie moet concluderen dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat

aangeklaagde zijn erectie in aanraking heeft gebracht met het lichaam van klager. Zij zal dus de Congregatie adviseren de klacht ongegrond te verklaren.

4.2. De Klachtencommissie komt derhalve niet toe aan de vraag of de desbetreffende aan aangeklaagde toegeschreven handeling seksueel misbruik betreft in de zin van de Procedure.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de overste van de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis) de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 12 mei 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en W.A.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. H.L. Miedema, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.