

zaaknummer 2014W1155

12 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: klagster,

juridisch adviseur: mr. I.M.A. Bruls-van Strien, advocaat te Nijmegen

tegen:

[naam],

geboren op [datum],

de persoon over wie geklaagd wordt,

hierna ook te noemen: aangeklaagde,

juridisch adviseur mr. drs. H.H.M. Jansen, advocaat te Helmond.

1. De procedure

1.1 Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 29 september 2014.

1.2 Op 6 november 2014 is bij de griffie een verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van aangeklaagde.

1.3 Op 1 december 2014 is bij de griffie een reactie binnengekomen van Mgr. mr. drs. Th.C.M. Hoogenboom, Hulpbisschop van Utrecht, Vicaris-generaal en officiaal.

1.4 Op 22 december 2014 zijn van klagster een reactie op het verweerschrift en drie nadere stukken bij de griffie ontvangen.

1.5 Op 15 januari 2015 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klagster is verschenen en zij heeft haar standpunt toegelicht. Klagster werd bijgestaan door haar juridisch adviseur mr. Bruls - van Strien.

Aangeklaagde is verschenen met zijn echtgenote. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Jansen.

1.6. Nadien hebben klagster en aangeklaagde schriftelijk vragen van de commissie beantwoord.

1.7. Ter zitting is gebleken dat geen beslissing is genomen op de strafrechtelijke aangifte die klager tegen aangeklaagde heeft gedaan. Ingevolge artikel 5.1 van de Procedure heeft de Klachtencommissie bijgevolg de verdere behandeling van de klacht aangehouden. Die behandeling is heden gesloten.

2. De klacht (voor zover van belang en zakelijk samengevat)

2.1. Klager en aangeklaagde kennen elkaar als collega-vrijwilliger voor de [naam]parochie in [plaats] in de [kerk]. Klager stelt dat zij eenmalig seksueel is misbruikt door aangeklaagde. Na afloop van een cursus “[naam]” in juni 2013 zou klager een stukje schrijven voor het parochieblad. Aangeklaagde, die toen nog een functie bij dat blad had, zou bij klager thuis langskomen om over dat stukje te praten. Bij het weggaan heeft aangeklaagde, klager in de gang klem zettend, bij een van haar borsten gepakt terwijl hij zei: “dit hebben we allemaal wel eens nodig.” Klager spreekt over aanranding door aangeklaagde.

2.2. Klager was ontdaan en angstig. Zij is sinds het gebeurde bang voor aangeklaagde en ontloopt hem waar zij maar kan. De kans op herhaling is zeker niet ondenkbeeldig. Klager herbeleeft alle diverse momenten, met bijbehorende gevoelens, hetgeen ook voor haar gezin moeilijk is te plaatsen. Klager komt aangeklaagde nog wel tegen in de Kerk, hetgeen voor haar pijnlijke en moeilijke momenten zijn.

2.3. Klager heeft aangifte tegen aangeklaagde gedaan bij de politie.

2.4. Het doel dat klager met de klachtenprocedure beoogt is dat het seksueel misbruik wordt erkend en dat ook erkend wordt, dat het is gebeurd zoals door klager gesteld. Klager wil dat aangeklaagde en het verantwoordelijke kerkelijke gezag spijt betuigen.

3. Het verweer (voor zover van belang en zakelijk samengevat)

3.1. Aangeklaagde heeft zich verweerd en gesteld dat hij niet kan spreken van aanranding. In de keuken bij klager thuis heeft zij tegen hem aangestaan. Haar armen en handen voor zich. Haar hoofd tegen aangeklaagdes borst. Aangeklaagde heeft haar op het hoofd gekust. Toen heeft hij gezegd: “dit hebben we allemaal wel eens nodig”. Daarop is hij weggegaan. Hij kan zich niet herinneren dat hij klager in de gang op de door haar beschreven manier bejegend heeft. Het was grensoverschrijdend gedrag. Hij erkent fout te zijn geweest. Daar heeft hij spijt van.

3.2. Ter zitting heeft aangeklaagde nogmaals zijn verontschuldigen aangeboden.

4. De plicht van de Klachtencommissie tot aanhouding

4.1. Ingevolge artikel 5.1 van de Procedure mag, indien de voorgelegde zaak door het Openbaar Ministerie in onderzoek is of wordt genomen de Klachtencommissie de klacht pas in behandeling nemen nadat in de zaak onherroepelijk is beslist. In dat geval dient de voorzitter de behandeling van de klacht aan te houden.

4.2. Blijkens informatie van klaagster en aangeklaagde bestaat er onzekerheid over afdoening van de aangifte van klaagster. Zoals hierna zal blijken, is de Klachtencommissie in de door klaagster aan de commissie voorgelegde zaak onbevoegd. Het heeft geen zin om een strikte verdere toepassing te geven aan artikel 5.1 van de Procedure, omdat ook indien strafrechtelijk onherroepelijk is beslist, het oordeel van de Klachtencommissie geen ander kan zijn dan hierna zal worden gegeven. Bovendien verzet het beginsel dat ook in een klachtprocedures als de onderhavige een redelijke termijn in acht dient te worden genomen zich tegen het nog langer aanhouden van de behandeling van de klacht.

5. De bevoegdheid van de Klachtencommissie

5.1. Ingevolge artikel 1.1, onder a, in verbinding met artikel 1.2 van de Procedure is voor de bevoegdheid van de Klachtencommissie vereist dat het seksueel misbruik is gepleegd door iemand die betaald of onbetaald als functionaris van een kerkelijke instelling werkzaam is dan wel werkzaam was en voor zover het seksueel misbruik is gepleegd tijdens de vervulling van een kerkelijke functie.

5.2. Aangeklaagde is leek. Hij was ten tijde van het gestelde misbruik als vrijwilliger van de parochie belast met fondswerving voor het parochieblad. Hij stond niet in een arbeidsrechtelijk geregelde betrekking tot de parochie. Hij werd niet gehonoreerd voor zijn werkzaamheden als vrijwilliger en hij viel niet onder een door de parochie afgesloten vrijwilligersverzekering.

5.3. Aangeklaagde kan niet als functionaris van een kerkelijke instelling worden beschouwd. Daarvoor bestaat er een te verwijderd verband tussen de activiteiten van aangeklaagde als vrijwilliger, belast met werkzaamheden ten bate van het parochieblad, en de zielzorg zoals die werd en wordt verleend in de parochie.

5.4. Dit betekent dat de Klachtencommissie in dit geval niet bevoegd is een advies uit te brengen.

6. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart zich onbevoegd een advies uit te brengen.

Deze beslissing is vastgesteld op 12 mei 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, drs. A.A.M. Oostveen en drs. L. Erftemeyer, leden, bijgestaan door mr. I.C.T.M. Jongens-Manders, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klaagster, aangeklaagde en de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan klaagster en aan aangeklaagde verzonden.