

2012T828

4 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, neemt op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,

tegen:

(*wijlen*) [naam],
geboren op [datum], overleden op [datum]
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven werkzaam als kapelaan van de [naam] parochie te
[plaats].

1. De procedure

1.1. Na eerdere contacten en correspondentie tussen klager en het Meldpunt heeft klager op 16 april 2012 telefonisch bericht dat hij definitief een klachtenprocedure wegens seksueel misbruik wilde starten tegen een geestelijke van wie hij zich de naam nog niet met zekerheid herinnerde.

Van zijn beslissing tot het indienen van een formele klacht is aan klager op 18 april 2012 een ontvangstbevestiging gestuurd waarin hij verder werd geïnformeerd over de inhoud van een klaagschrift, over de procedure en de wijze waarop de klacht in behandeling wordt genomen. Tevens is hem een juridisch adviseur, mevrouw mr. I.M.A. Bruls-van Strien, toegewezen. Voorts zijn deze juridisch adviseur en het vermoedelijke kerkelijk gezag, het Aartsbisdom Utrecht, geïnformeerd over de klacht van klager.

Door het kerkelijk gezag is nader onderzoek gedaan naar de naam van de mogelijke aangeklaagde.

1.2. Op 4 juni 2012 heeft de heer mr. G.M.J. van Oijen de zaak overgenomen van mevrouw mr. Bruls-van Strien nadat klager had aangegeven voorkeur te hebben voor een mannelijke juridisch adviseur.

1.3. Nadat er intensief contact was geweest tussen het Aartsbisdom en klager en/of zijn juridisch adviseur is vervolgens door de opvolgende juridisch adviseur van klager, mevrouw mr. M.B.M. Kaaij, een pro-forma-klaagschrift ingediend, dat door de griffie van de Klachtencommissie is ontvangen op 24 juni 2014. Aangezien het nog niet voldeed aan de vereisten is uitstel voor het indienen van het (definitieve) klaagschrift verleend tot 24 september 2014.

Bij mailbericht en bij brief van 30 juni 2014 heeft mevrouw mr. Kaaij, het aanvraagformulier mediation ingediend. Bij brief d.d. 26 september 2014 geeft mevrouw mr. Kaaij aan dat klager "... thans psychisch niet in staat is om zijn klacht middels mediation te bespreken"

1.4. Op 29 september 2014 heeft de griffie het aanvullend klaagschrift ontvangen. Op 14 januari 2015 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van [naam], Hulpbisschop van Utrecht.

Bij mail d.d. 26 februari 2015 is mevrouw mr. Kaaij geïnformeerd over de voorgenomen mondelinge behandeling van de klacht op 29 april 2015, waarna klager zelf omstreeks 2 maart 2015 de Klachtencommissie heeft bericht dat hij met onmiddellijke ingang geen bijstand meer wil van de fungerende juridisch adviseur en dat hij de aangekondigde zitting op 29 april 2015 niet haalbaar acht en afwijst.

1.5. Op 30 juni 2015 bericht de opvolgende juridisch adviseur van klager, mevrouw mr. H.J.P.M. van Berckel- van der Rijken, dat klager liever mediation wil. Dat verzoek wordt echter van de kant van het Aartsbisdom gemotiveerd afgewezen.

1.6. Op 7 september 2015 is de toenmalige juridisch adviseur van klager geïnformeerd over een voorgenomen mondelinge behandeling van de klacht op 25 november 2015. Klager heeft bij mail d.d. 15 oktober 2015 laten weten dat hij niet kan verschijnen op 25 november 2015 en dat klager met onmiddellijke ingang geen gebruik meer maakt van de diensten van zijn juridisch adviseur.

De juridisch secretaris van de Klachtencommissie heeft in een mail d.d. 20 oktober 2015 en vervolgens bij brief d.d. 10 november 2015 aan klager twee oplossingsmogelijkheden voorgelegd:

- 1) een schriftelijke afdoening van de zaak door de Klachtencommissie; of
- 2) de mondelinge behandeling van de klacht verplaatsen naar begin 2016.

1.7. Bij mail van 17 november 2015 heeft de opvolgend juridisch adviseur van klager, mevrouw mr. M.M. Velthuysen, de Klachtencommissie geïnformeerd dat klager in ieder geval niet instemt met een schriftelijke afdoening en dat hij op dat moment psychisch niet in staat is een zitting bij te wonen.

1.8. De juridisch secretaris van de Klachtencommissie heeft daarop bij brief d.d. 20 november 2015 aan mr. Velthuysen laten weten dat de zitting enige tijd zal worden uitgesteld en dat het voor de Klachtencommissie geen onbekend verschijnsel is dat voor veel klagers de zitting vaak een zware opgave is. De Klachtencommissie houdt hier zoveel mogelijk rekening mee. Niettemin zal een zitting binnen een redelijke termijn geagendeerd moeten worden. De juridisch secretaris heeft aangegeven dat zij voornemens is de behandeling van de klacht in te plannen op donderdag 25 februari 2016. Aan een verzoek om nader uitstel zal geen gehoor meer worden gegeven. Daarnaast is mr. Velthuysen erop gewezen dat klager zich tijdens de zitting desgewenst psychisch kan laten ondersteunen door iemand uit zijn privé omgeving of een hulpverlener.

Bij mail van 29 januari 2016 heeft de fungerend juridisch adviseur bericht dat ze klager niet meer bijstaat.

1.9. Bij mail van 9 februari 2016 heeft klager het volgende bericht: "Zoals reeds vaak gezegd maar klaarblijkelijk niet doordringend bij u zal ik nooit verschijnen voor uw commissie om

moverende redenen. Zoals uit de brief blijkt van de Bisschoppenconferentie van 2012 bestaat er nog een mogelijkheid van het halen van een verklaring van recht bij de rechter die het onderzoek zal doen. Van deze mogelijkheid wil ik gebruik maken".

1.10. Bij mail van 15 februari 2016 heeft de juridisch secretaris van de Klachtencommissie hierop geantwoord: "(...) Daaruit lijkt geen andere conclusie te trekken dan dat u geen prijs stelt op een (al dan niet schriftelijke) behandeling/afdoening door de Klachtencommissie. De Klachtencommissie zal dat standpunt uiteraard respecteren. Tenzij de Klachtencommissie vóór 25 februari a.s. gemotiveerd, andersluidend bericht van u ontvangt zal, de voorzitter de Klachtencommissie ter zitting op 25 februari 2016 voorstellen de klacht als ingetrokken te beschouwen. (...)”

Bij mail d.d. 21 maart 2016 heeft de juridisch secretaris van de Klachtencommissie klager bericht dat zijn klacht als ingetrokken wordt beschouwd nu hij de Klachtencommissie niet vóór 25 februari 2016 heeft bericht dat hij prijs stelt op een (al dan niet schriftelijke) behandeling/afdoening door de Klachtencommissie.

1.11. Op 4 april 2016 heeft klager een mail gestuurd waarin hij te kennen geeft dat hij zijn klacht nooit heeft ingetrokken en gemeld dat hij gebruik wil maken “van een van de regelingen zoals door de Bisschoppenconferentie in 2012 met het Ministerie is vastgesteld. Dat ik geen gebruik maak van een behandeling door uw Commissie betekent niet dat ik mijn klacht heb ingetrokken.(...) en ik wil dat mijn klacht in aanmerking blijft komen voor een andere alternatieve weg. U heeft mij eerst alle andere mogelijkheden ontzegd en vervolgens gedwongen tot een behandeling die ik niet wil en nooit heb gewild.(...)”

2 De beoordeling

2.1. De Klachtencommissie moet op grond van het dossier vaststellen dat van de kant van het Kerkelijk Gezag en het Meldpunt veel moeite is gedaan om klager behulpzaam te zijn bij de procesgang. Allereerst bij het achterhalen van de persoon van de aangeklaagde. Voorts zijn hem verschillende juridisch adviseurs toegewezen en is geschoven met de zittingsdatum om hem tegemoet te komen.

2.2. Naar aanleiding van de uiteindelijk definitief vastgestelde datum van de zitting heeft klager -zoals hiervoor is vermeld- bij mail van 9 februari 2016, onder verwijzing naar de brief van de RK Bisschoppenconferentie en de Konferentie Nederlandse Religieuzen van 2 april 2012, meegedeeld dat hij nooit zal verschijnen voor de Klachtencommissie (zie 1.9.). Nu klager niet wenst te verschijnen voor een mondelinge toelichting en ook geen toestemming geeft om zijn klacht schriftelijk (dat wil zeggen op de stukken, zonder hoorzitting) af te doen (zie 1.7), is het niet mogelijk een advies uit te brengen over zijn klacht. Nu klager bovendien niet vóór de zitting van 25 februari 2016 een andersluidend bericht, zoals bedoeld in het mailbericht van de juridische secretaris van de Klachtencommissie van 21 maart 2016 (zie 1.10), heeft gezonden, heeft de Klachtencommissie geen andere conclusie kunnen trekken dan dat klager de klacht niet wenst voort te zetten, zodat die overeenkomstig artikel 10 van de Procedure als stopgezet moet worden beschouwd.

2.3. Bij mail van 4 april 2016 heeft klager te kennen gegeven dat hij zijn klacht nooit heeft ingetrokken (...) en dat hij wil dat zijn klacht in aanmerking blijft komen voor een andere alternatieve weg.

Dienaangaande overweegt de Klachtencommissie dat de stopzetting uiteraard uitsluitend betrekking heeft op de stopzetting van de klachtenprocedure. Het staat klager vrij om langs andere wegen erkenning en/of genoegdoening te zoeken, maar gelet op de conclusie onder 2.2. kan dat niet via de klachtenprocedure aangezien klager op grond van hetgeen is overwogen onder 2.2. niet meer ontvangen kan worden.

3. De beslissing

De Klachtencommissie stelt op grond van voorgaande overwegingen vast dat de klachtenprocedure in deze zaak is stopgezet zoals bepaald in artikel 10 van de Procedure.

Deze beslissing is gegeven op 4 mei 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs. L. Erfteijer en W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. R. Bongaerts, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.