

zaaknummer 2002T016

4 mei 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

[naam]

geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven

tegen:

[naam]

geboren op [datum],
overleden op [datum] te [plaats],
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde.

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juli 2015.

Op 25 februari 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Zoals ook in de uitnodiging voor de zitting was aangekondigd, is tijdens de zitting uitsluitend de ontvankelijkheidsvraag aan de orde geweest.

Klager is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Geraads, voornoemd. Eveneens verschenen is mevrouw [naam], echtgenote van klager.

Namens de congregatie van de Fraters van Tilburg is verschenen mevrouw mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur van de Congregatie. Als getuige is aanwezig [naam], voormalig algemeen overste van de congregatie van de Fraters van Tilburg.

2. De beoordeling van de ontvankelijkheid

2.1. Een eerdere melding van seksueel misbruik door aangeklaagde heeft plaatsgehad in 2002 bij het toenmalige Hulp en Recht. Ter zake van die klacht is destijds een schikking tot stand gekomen tussen de congregatie en klager. De schikking hield in een eenmalige betaling van € 25.000,= als compensatie voor de door klager geleden (immateriële) schade, alsmede vergoeding van kosten van psychotherapeutische hulp. Klager heeft daarvoor finale kwijting verleend en zich verplicht tot geheimhouding.

2.2. Op 3 maart 2015 heeft klager zich ter zake van dat seksueel misbruik door deze aangeklaagde opnieuw gemeld; nu bij het Meldpunt seksueel misbruik RKK van de stichting B&T. Het klaagschrift is op de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 30 juli 2015.

2.3. Ter onderbouwing van de ontvankelijkheid van deze hernieuwde klacht wordt namens klager aangevoerd (kort en zakelijk weergegeven), dat door klager niet eerder een klaagschrift is ingediend en dat klager nooit eerder aan de Congregatie of aan een (onafhankelijke) Klachtencommissie heeft kunnen vertellen wat hem door aangeklaagde is aangedaan, noch dat een oordeel is geveld over de aannemelijkheid van de door klager geschetste gebeurtenissen. Klager wil met dit klaagschrift de gelegenheid krijgen om zijn verhaal te doen en van de Klachtencommissie vernemen of zijn klacht over aangeklaagde gegrond of ongegrond is.

2.4. De juridisch adviseur van de congregatie heeft zich op het standpunt gesteld -kort en zakelijk weergegeven- dat door de eerdere melding en de daarop gevolgde schikking met finale kwijting de klacht van klager is afgehandeld. In de opvatting van de congregatie is er een rechtsgeldige overeenkomst tot stand gekomen, is er geen sprake (geweest) van dwaling en is de overeenkomst derhalve voor beide partijen bindend.

2.5. Tijdens de zitting van 25 februari 2016 waar, zoals vermeld, uitsluitend de ontvankelijkheidsvraag aan de orde was, is daarover uitgebreid van gedachten gewisseld waarbij partijen van de gelegenheid gebruik hebben gemaakt hun standpunten aan te vullen en/of te onderbouwen.

2.6. Op grond van de ingediende stukken en van het verhandelde ter zitting heeft de Klachtencommissie het volgende overwogen.

2.6.1. De taak van de Klachtencommissie is te komen tot een oordeel over de aannemelijkheid van een ingediende klacht en terzake een advies te geven aan het kerkelijk gezag omtrent de (on)gegrondheid ervan. Indien het kerkelijk gezag na dat advies de klacht gegrond heeft verklaard, kan klager zich vervolgens wenden tot de Compensatiecommissie.

2.6.2. In onderhavig geval heeft het kerkelijk gezag de aannemelijkheid echter al aanvaard en een (immateriële) schadevergoeding toegekend waarmee klager zich akkoord heeft verklaard en waarvoor hij finale kwijting heeft verleend.

2.6.3. Het voorgaande brengt mee dat in een geval als het onderhavige waarin het kerkelijk gezag de klacht reeds aannemelijk heeft geoordeeld, in beginsel geen taak meer is weggelegd voor de Klachtencommissie. Slechts in zeer bijzondere omstandigheden zou dat anders kunnen zijn. Die zeer bijzondere omstandigheden doen zich naar het oordeel van de Klachtencommissie in casu niet voor.

2.6.4. Allereerst is de Klachtencommissie niet gebleken dat de gang van zaken destijds niet correct is geweest. Weliswaar heeft klager door de afwikkeling-in-der-minne geen gesprek gehad met de toenmalige klachtencommissie, maar dat zou ook niet het geval zijn geweest als er géén minnelijke afdoening was geweest. Immers in de regeling van destijds was een klachtenprocedure niet mogelijk indien een aangeklaagde overleden was, hetgeen in casu het geval was. Daarnaast -zo bleek ter zitting- heeft klager destijds wel een vijftal gesprekken gehad met [naam], namens de congregatie, waarin het seksueel misbruik wel degelijk aan de orde is geweest; weliswaar niet heel concreet en in detail, maar dat was vooral omdat klager zelf daar toen (nog) niet toe in staat was.

2.7. Klager heeft voorts gesteld dat de geheimhoudingsplicht als onderdeel van de schikking hem de hele tijd heeft dwars gezeten. Hij heeft daardoor nooit met iemand over het seksueel misbruik kunnen praten -althans in relatie met deze aangeklaagde. Dienaangaande overweegt de Klachtencommissie dat dergelijke clausules niet ongebruikelijk zijn bij minnelijke regelingen. Maar wat daarvan ook zij, ter zitting heeft [naam] namens de Congregatie de bereidheid uitgesproken om, indien klager dat verzoekt, te bezien óf de clausule gehandhaafd moet blijven, en zo ja of dat dan wellicht in andere bewoordingen zou kunnen.

2.8. Klagers verzoek tenslotte om uitsluitend zijn verhaal te kunnen doen tegenover de Klachtencommissie om te vernemen of zijn klacht over aangeklaagde gegrond of ongegrond is, past niet in de Procedure omdat die, zoals gezegd, er op is gericht een advies uit te brengen aan het kerkelijk gezag.

2.9. Een en ander heeft de Klachtencommissie, met alle begrip voor klagers verlangen, tot de conclusie gebracht dat klagers verzoek niet kan worden ontvangen. De klacht zal dan ook niet ontvankelijk verklaard moeten worden.

3. De beslissing

De Klachtencommissie verklaart de klacht niet ontvankelijk.

Deze beslissing is vastgesteld op 4 mei 2016 door mr. G.A.M. Stevens, voorzitter, drs L. Erfteijer en mw. W.M. Veltman-Breddels, leden, bijgestaan door mr. R. Bongaerts griffier, en is ondertekend door de voorzitter.