

2013W1098(2)

28 april 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) de volgende beslissing inzake de klacht van:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven

tegen:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
verbonden aan het Bisdom 's Hertogenbosch

## 1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juli 2015. Op 22 september 2015 is bij de griffie het verweerschrift op het klaagschrift ingekomen van [naam]. Op 5 oktober 2015 is een reactie binnengekomen van [naam], bisschop van het bisdom 's Hertogenbosch.

Op 3 maart 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan deze beslissing te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. N.D. Geraads. Voorts is aangeklaagde, de heer [naam] verschenen.

## 2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Begin jaren zeventig bezocht klager in de meimaand samen met zijn ouders de [kerk] te [plaats]. Door een koster werd in de kerk een oproep gedaan aan jongens die als misdienaar wilden meelopen in de [processie]. Klager wilde dit wel en gesteund door zijn ouders werd klager misdienaar en later acoliet in de [kerk]. Tijdens de hoofdmis van Pasen in 1976 had klager samen met een mede-misdienaar dienst in de, in die periode opgerichte, ordedienst in de [kerk]. Aangeklaagde had een positie als hoofd-acoliet en gedroeg zich ook als zodanig. Hij eiste een leidersrol op. Klager stond samen met zijn mede-misdienaar achter in de kerk direct onder de hoge klokkentoren bij de kaarsenbakken toen aangeklaagde op hen af kwam stormen. Direct werd klager door aangeklaagde vijf maal hard in zijn kruis getrapt. Klager werd totaal verrast en heeft zich niet kunnen verweren. Aangeklaagde had direct na het schoppen een uitdrukking op zijn gezicht die bij klager direct de indruk wekte dat het uitoefenen van geweld gericht op de geslachtsdelen van klager bij aangeklaagde lustgevoelens had opgeroepen. Het

geweld was sadistisch van aard en paste in de beleving van klager ook bij de persoon van aangeklaagde. Klager heeft het incident direct gemeld bij de koster, de plebaan en zijn ouders. De plebaan ondernam echter geen actie tegen aangeklaagde. Dit heeft ertoe geleid dat klager direct zijn activiteiten als misdienaar in de Sint Janskathedraal heeft moeten beëindigen.

2.2. Het uitgeoefende, in klagers ogen seksuele geweld, heeft veel indruk op klager gemaakt. Klager had als wens om, naar het voorbeeld van zijn heeroom, naar het seminarie te gaan. Klager heeft echter nooit de kans gehad zich te ontwikkelen op de manier waarop hij wilde. Hierbij heeft ook een rol gespeeld dat klager in dezelfde periode dat hij misdienaar was in de [kerk], werd lastiggevallen door de eerder genoemde koster. Klager is door de hier genoemde incidenten teleurgesteld geraakt in de Rooms-Katholieke kerk en is afgedwaald, zoals hij dit zelf noemt. Hij is niet naar het seminarie gegaan en zijn leven heeft een wending genomen die klager niet bij zichzelf vindt passen. Hij is op 21-jarige leeftijd getrouwd. Dit huwelijk heeft niet lang stand gehouden. Uit het huwelijk heeft klager een zoon met wie hij nu al 15 jaar geen contact heeft. Klager gaat al 25 jaar alleen door het leven. Klager is kerkelijk opgevoed door zijn ouders en het is dan ook niet ondenkbaar dat klager een opleiding aan het seminarie had kunnen volgen. Het doet hem veel verdriet dat het leven niet is gelopen zoals hij graag wilde.

2.. Klager wenst erkenning van de door hem geschetste gebeurtenissen.

### **3. Het verweer/ De reactie (zakelijk weergegeven)**

3.1 Aangeklaagde is heeft in zijn verweerschrift d.d. 18 september 2015 gesteld dat de gebeurtenissen die door klager worden omschreven niet waar zijn en nooit hebben plaatsgevonden.

3.2. De bisschop van het bisdom 's Hertogenbosch, [naam], heeft in zijn reactie d.d. 5 oktober 2015 gesteld dat er onderzoek is verricht naar de levensloop van aangeklaagde. Aangeklaagde is, naar de bisschop begrepen heeft, vele jaren actief geweest als vrijwilliger in de parochie [naam] evangelist als misdienaar (op oudere leeftijd ook wel acoliet genoemd), 'ordebewaker' en hulpkoster. Verdere gegevens zijn het bisdom niet bekend. In de archieven van het bisdom en in de rapportage van Deetman komt aangeklaagde niet voor. De bisschop concludeert dat in de archieven geen aanwijzingen zijn gevonden over het door klager gestelde, noch is hem daarover iets ter ore gekomen. De bisschop kan dan ook de versie van klager noch aangeklaagde ondersteunen, noch uitspraak doen over de aard van het misbruik, waarbij de vraag opgeworpen kan worden of de door klager aangehaalde gebeurtenissen wel als seksueel misbruik te kwalificeren zijn.

### **4. De beoordeling**

4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

4.2. De Klachtencommissie dient eerst de vraag te beantwoorden of voldoende aannemelijk is dat de gedragingen zoals door klager gesteld hebben plaatsgevonden, alvorens zij kan

beoordelen of deze gedragingen zijn aan te merken als seksueel misbruik in de zin van artikel 1.3 van de Procedure.

4.3. Naar het oordeel van de commissie is niet aannemelijk geworden dat de gedragingen, zoals door klager gesteld, hebben plaatsgevonden. Tegenover het relaas van klager heeft aangeklaagde met grote stelligheid, zowel in geschrifte als ter zitting van de commissie, ontkend dat hij op welke wijze jegens wie dan ook handelingen heeft verricht zoals door klager zijn gesteld. Uit de van de zijde van klager overgelegde stukken valt voorts generlei aanwijzing te ontlenen die kan bijdragen aan de aannemelijkheid van het relaas van klager.

4.4. Reeds op de in 4.3 vermelde grond kan de klacht van klager naar het oordeel van de commissie niet gegrond worden verklaard.

## **5. De beslissing**

De Klachtencommissie adviseert de bisschop van het bisdom 's-Hertogenbosch de klacht niet gegrond te verklaren .

Deze beslissing is vastgesteld op 28 april 2016 door mr. T.F.A.M. Hoogenboom, voorzitter, Zr. J.G.M. Verwijs, O. Praem. en drs, Th.M. Bronzwaer, leden, bijgestaan door mr. R. Bongaerts, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen deze beslissing is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van deze beslissing schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt deze beslissing binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.