

**zaaknummer 2015-W1473**

**15 april 2016**

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

**[naam],**  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: klager,  
juridisch adviseur: mr. T.W.H.M. Weller,

tegen:

**[naam],**  
geboren op [datum] en overleden op [datum],  
de persoon over wie geklaagd wordt,  
hierna ook te noemen: aangeklaagde,  
tijdens zijn leven lid van de Orde der Minderbroeders  
Franciscanen.

## **1. De procedure**

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 17 juli 2015.

Op 13 november 2015 is door de griffie het rapport ontvangen van de heer E.A.A.E. van de Walle, bijzonder griffier van de Klachtencommissie.

Op 9 december 2015 is door de griffie een aangepast klaagschrift ontvangen.

Op 5 januari 2016 is bij de griffie een inhoudelijke reactie op het klaagschrift ingekomen van dr. [naam], gedelegeerde van de provinciaal van de Orde der Minderbroeders Franciscanen.

Op 26 februari 2016 is bij de griffie een brief met bijlage ingekomen van mr. Weller.

Op 10 maart 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden.

Klager is verschenen. Hij heeft zijn standpunt toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. Weller.

Namens de Orde is verschenen [gedelegeerde].

Na de behandeling van de klacht ter zitting van 10 maart 2016 is de juridisch adviseur van klager in de gelegenheid gesteld aanvullend steunbewijs in de vorm van een verklaring van de huisarts aan te leveren.

Op 21 maart 2016 is door de griffie een emailbericht ontvangen van mr. Weller waarin wordt aangegeven dat de huisarts van klager geen gegevens heeft genoteerd over het misbruik en derhalve daarover niet kan verklaren.

## **2. De klacht**

- 2.1. Klager is door de kinderrechter geplaatst op het internaat in de [straat] te [plaats]. Hij heeft hier van [datum] tot [datum] verbleven. Aangeklaagde had de leiding over deze kleine instelling en had daarbij de hulp van een huishoudster en een soort huismeester / klusjesman, die ook allen ter plaatse woonden. Klager weet dat er ongeveer 6 à 7 jongens waren, allen met een eigen kamer. Klager kan zich van zijn kamer herinneren, dat het een kleine ruimte was waarin een bed en een kastje stonden.

Aanvankelijk geeft klager aan dat aangeklaagde hem eigenlijk niets heeft misdaan, maar wel regelmatig op zijn bed kwam zitten. Aangeklaagde streefde de hand van klager en vertrok dan weer. Na verloop van tijd begon aangeklaagde hem te betasten, aanvankelijk over de dekens in zijn schaamstreek en nadien ook onder de dekens over de pyjama heen. Nadat dit zo'n 5 minuten had geduurd ging aangeklaagde weer weg. Klager weet nog dat vrijwel elke avond aangeklaagde op deze wijze hem heeft betast.

Klager geeft voorts aan dat hij op een middag naakt in het bed van de huishoudster heeft gelegen. Hij herinnert zich ook dat zij naakt naast hem lag. Klager weet dat in de hoek van deze kamer aangeklaagde met zijn broek op zijn knieën stond en zichzelf aan het masturberen was. Klager heeft het gevoel dat hij werd gedwongen met de huishoudster een en ander te doen, maar weet niet goed hoe hij daar terecht is gekomen en welke vorm van seks hij met haar heeft gehad. Dit is alles erg onduidelijk voor klager. Wel weet klager zeker dat het maar eenmaal is gebeurd.

Tijdens de zitting van de Klachtencommissie geeft klager aan dat hij geslachts-gemeenschap heeft gehad met de huishoudster.

- 2.2. Klager heeft ten gevolge van het misbruik, tijdens zijn pubertijd een hele slechte relatie met zijn moeder gehad; een normaal gezinsleven was niet meer mogelijk en klager is veel van huis weggelopen en heeft om die reden ook zijn school niet afgemaakt. Klager was onbehandelbaar en onzeker. Klager heeft nooit hulp gezocht en heeft ook nooit aan iemand verteld van het misbruik.
- 2.3. Klager wenst oprechte en werkelijke erkenning van hetgeen hem is aangedaan. Klager hoopt door een gegrond verklaring van zijn klacht dit deel van zijn verleden af te kunnen sluiten. Voorts wil hij financiële genoegdoening verkrijgen.

### **3. De reactie**

Aangeklaagde is overleden en kan geen weerwoord meer geven.

[Naam], gedelegeerde van de provinciaal van de Orde der Minderbroeders Franciscanen, heeft namens de Orde een schriftelijke reactie gegeven op de klacht. Daarin wordt – onder meer – het volgende gesteld:

De Orde vindt het voor klager zeer spijtig dat hij zich genoodzaakt ziet een klacht in te dienen over seksueel misbruik. Over de inhoud van de klacht kan de Orde op geen enkele wijze oordelen. De feiten waarvan sprake zou zijn, hebben te lang geleden plaats gehad. Dit betekent dat de Orde ten aanzien van het deel van de klacht dat de lichamelijke betastingen betreft het oordeel overlaat aan de Klachtencommissie. Dit geldt niet voor wat de Orde de ‘bedscene’ noemt. De Orde begrijpt niet goed waarom deze vage klacht bij de omschrijving van de klacht als een vaststaand feit wordt gepresenteerd. De ernst van de feiten vraagt om een zorgvuldig onderzoek of het heeft plaatsgevonden of niet. De vage herinneringen van klager zijn daarvoor niet voldoende. Wanneer de Klachtencommissie dit onderdeel van de klacht ook gegrond verklaart dan verwacht de Orde solide argumenten.

### **4. De beoordeling**

- 4.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.
- 4.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.
- 4.3. De Klachtencommissie dient vervolgens te beoordelen of zij tot een gegrondverklaring van de klacht kan komen. Bij de beoordeling van een klacht is voor de Klachtencommissie uitgangspunt dat de klacht van een klager wordt gesteund door ander bewijs op grond waarvan het aannemelijk wordt dat een aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan seksueel misbruik.

De Klachtencommissie stelt verder vast dat er voor de klacht van klager onvoldoende steunbewijs is gevonden, zodat de klacht van klager tegen aangeklaagde niet gegrond kan worden verklaard.

Allereerst zijn er geen andere klachten tegen aangeklaagde ingediend.

Evenmin zijn verklaringen van derden (bijvoorbeeld van de huisarts) ingediend, die van klager zouden hebben vernomen over het misbruik.

Voorts komt aan de arrestatie van aangeklaagde omstreeks februari 1967 op verdenking van ontucht met minderjarigen (artikel 249 Sr.) onvoldoende betekenis toe, aangezien er een sepot is gevolgd op grond van: geen bewijs van strafbaar feit. Dit sepot zou kunnen betekenen dat voor het strafbare feit onvoldoende bewijs is dan wel dat het gebleken feit niet strafbaar is. Hoe dit ook zij, het levert voor de Klachtencommissie onvoldoende steunbewijs op om het door klager gestelde misbruik voldoende aannemelijk te achten voor een positief advies aan de Orde tot gegrondverklaring.

## 5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert gedelegeerde van de provinciaal van de Orde der Minderbroeders Franciscanen de klacht niet gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 april 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw drs. N.A.M. van Beelen en drs. J.L.H.H. Kunnen, leden, bijgestaan door M.H.J. Materman, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager, aan klager en, indien nog in leven, aan aangeklaagde verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager en aangeklaagde schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.