

zaaknummer 2013 W1062

15 april 2016

De Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland, verder ook: de Klachtencommissie, geeft op grond van de Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de R.-K. Kerk (verder ook: de Procedure) het volgende advies inzake de klacht van:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: klager,
juridisch adviseur: mr. T.W.H. M. Weller, advocaat te Eindhoven,

tegen:

(wijlen) **[naam]**,
geboorte en sterfdatum onbekend,
de persoon over wie geklaagd wordt,
hierna ook te noemen: aangeklaagde,
tijdens zijn leven lid van de Congregatie van Broeders Franciscanen van Bleijerheide,

1. De procedure

Het klaagschrift is door de griffie van de Klachtencommissie ontvangen op 27 juni 2014.

Omdat de toenmalige Nederlandse congregatie van de Broeders Franciscanen Bleijerheide in 2003 is opgeheven is er geen inhoudelijke reactie op het klaagschrift gekomen.

Op 26 augustus 2014 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij klager was verschenen en zijn standpunt heeft toegelicht. Hij werd bijgestaan door zijn juridisch adviseur mr. T.W.H.M. Weller, voornoemd.

Op 30 september 2014 is het klaagschrift ten aanzien van aangeklaagde ongegrond verklaard, omdat geen feiten of omstandigheden aan het licht waren gekomen die de verklaring van klager ondersteunden.

Namens verzoeker is door mr. T.W.H.M. Weller op 13 november 2015 (ingekomen op 17 november 2015) een verzoek om herziening gedaan.

Dit verzoek is op 4 januari 2016 gegrond verklaard, waarbij de herzieningscommissie heeft bepaald dat de zaak opnieuw wordt behandeld en dat de stukken die zijn gewisseld in de herzieningsprocedure alsmede de uitspraak deel uitmaken van het dossier bij de nieuwe behandeling.

Op 24 maart 2016 heeft te Utrecht een zitting van de Klachtencommissie achter gesloten deuren plaatsgevonden, waarbij de Klachtencommissie was samengesteld uit de onder aan dit advies te noemen leden. Klager is daarbij, met bericht van verhindering, niet verschenen. Wel is verschenen mr. Weller, voornoemd.

2. De klacht (zakelijk weergegeven)

2.1. Klager komt uit een gezin met zes kinderen, waarvan klager de op één na jongste was. De moeder van klager had een [bedrijf] en de vader van klager was [beroep] in [plaats]. Toen klager in de derde klas van de lagere school zat, is hij na de herfstvakantie samen met een broer naar [internaat] gegaan.

Klager mocht ieder weekend naar huis. Zij oudere broer had echter nog les op zaterdagochtend. Klager verbleef dus de vrijdagavond dan ook nog op het internaat. Normaal gesproken was broeder [naam] daar ook, maar het kwam ook voor dat aangeklaagde de zorg overnam. Op een avond kwam aangeklaagde bij klager op de rand van zijn bed zitten. Hij begon klager te aaien en te strelen en gaandeweg gingen zijn handen onder de dekens waarbij hij voelde aan de geslachtsdelen van klager. Uiteindelijk betastte aangeklaagde het blote geslachtsdeel van klager, nam het in zijn hand en maakte op- en neergaande bewegingen. Klager denkt dat aangeklaagde zichzelf op dat moment ook aftrok. Hij weet zich dit echter niet precies te herinneren. Omdat klager op dat moment alleen op de slaapzaal lag, was hij erg bang. Hij wist nog niets van seksualiteit en begreep niet wat er gebeurde. Het misbruik door aangeklaagde heeft eenmaal plaatsgevonden.

2.2. Klager is na de klas van de lagere school weer naar de gewone lagere school in [plaats] gegaan en voor de zesde klas weer terug naar [internaat]. Klager zelf was ermee bekend dat hij inmiddels een stuk groter was geworden en wist zeker dat hij niet meer bij aangeklaagde op de slaapzaal zou komen. In de zesde klas van de lagere school en ook op de Mavo heeft hij geen problemen ervaren.

Na het diploma te hebben behaald van de Mavo heeft klager werk gezocht en is uiteindelijk een eigen groentezaak begonnen, die hij van zijn 18^e tot zijn 40^e levensjaar met veel plezier heeft geleid. Nadien is klager [beroep] geworden, welke functie hij nog steeds bekleedt.

Klager geeft aan dat hij zijn gevoelens altijd heeft proberen weg te drukken, veelal ook door te veel te eten. Hiervan heeft hij nog steeds last. Klager heeft nog altijd aan niemand in zijn omgeving verteld over het seksueel misbruik. Zelfs zijn huidige partner, met wie hij inmiddels 25 jaar is gehuwd en met wie hij samen twee zonen en een dochter heeft, weet van niets. In een mail van 24 maart 2016 om 3:14 uur schrijft hij verder nog dat het hem gevormd heeft voor de rest van zijn leven. Het gevoel dat hijzelf niet belangrijk is en hij altijd maar bezig is anderen te plezieren, wijt hij aan het seksueel misbruik. Hij omschrijft dat hij lacht, terwijl hij van binnen huilt en dat hij zichzelf wegcijfert ten behoeve van anderen.

2.3. Het doel van de klachtenprocedure is voor klager dat hij een oprechte en werkelijke (ook in formele zin) erkenning krijgt van hetgeen hem is aangedaan in de jaren op het internaat en dat er maatregelen worden genomen tegen degenen die toen verantwoordelijk waren en die nu nog posities binnen de Orde zouden bekleden voor zover nog zinvol.

3. De beoordeling

3.1. Volgens de Procedure moet onder seksueel misbruik worden verstaan iedere gedraging waarbij iemand onder dwang of in een afhankelijkheidsrelatie seksuele handelingen moet verrichten ofwel ondergaan ofwel daarvan toeschouwer moet zijn, dan wel seksueel getinte toenaderingen of uitlatingen in welke vorm dan ook moet dulden. Onder dwang wordt onder meer begrepen: fysiek geweld of dreiging daarmee, psychische druk, intimidatie en/of chantage. Verder wordt onder seksueel misbruik ook verstaan het maken van seksueel getint beeldmateriaal van iemand en het gebruiken en doorgeven daarvan.

3.2. Niet ter discussie staat dat de door klager gestelde feiten moeten worden gekwalificeerd als seksueel misbruik in de zin van de Procedure.

3.3. Er zijn ongeveer zevenenveertig jaar verstreken sedert de feiten die klager aangeklaagde verwijt zich hebben afgespeeld. Door het overlijden van aangeklaagde en door het tijdsverloop zijn deze feiten niet meer in detail te onderzoeken. Wél is voor de Klachtencommissie aannemelijk geworden, dat de gebeurtenissen die klager schetst hebben plaatsgevonden.

De Klachtencommissie acht aannemelijk geworden, dat klager in het jaar 1969-1970 een maal door aangeklaagde is misbruikt, waarbij dit misbruik bestond uit het betasten en in de hand nemen van het ontblote geslachtsdeel van klager door aangeklaagde en het alsdan maken van op- en neergaande bewegingen.

De Klachtencommissie is hiervan overtuigd geraakt, in de eerste plaats door de precieze wijze waarop de klacht in het klaagschrift is beschreven.

Daarnaast wordt zijn verklaring ondersteund door de reeds gegrond verklaarde klacht met klachtnummer 2015W1539.

3.4. Het behoeft geen betoog dat het seksueel misbruik door aangeklaagde met gebruikmaking van misbruik van gezag en in een afhankelijkheidsrelatie hoogst kwalijk is geweest. Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas acht jaar oud. Aangeklaagde was voor hem iemand waarin hij vertrouwen moest kunnen stellen.

3.5. Gelet op het feit dat aangeklaagde is overleden, kunnen tegen hem geen maatregelen meer worden genomen. De gegrondverklaring van de klacht, alsmede de erkenning van het leed dat klager is aangedaan en een oprechte spijtbetuiging kunnen wellicht bijdragen aan de vermindering van dat leed.

3.6. Over financiële vergoedingen kan de Klachtencommissie niet adviseren. Dit behoort niet tot haar taak. Klager kan zich voor het verkrijgen van schadevergoeding met dit advies rechtstreeks tot de Compensatiecommissie wenden.

5. Het advies

De Klachtencommissie adviseert de klacht gegrond te verklaren.

Dit advies is vastgesteld op 15 april 2016 door mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. Th. M. Bronzwaer en dhr. W.A.M.C. Mol, leden, bijgestaan door mr. Y. Rikken, griffier, en is ondertekend door de voorzitter.

Tegen dit advies is geen hoger beroep mogelijk. Wel bestaat voor klager en de (gemachtigde van de) kerkelijke gezagsdrager ingevolge artikel 20 van de Procedure de mogelijkheid binnen twee weken na ontvangst van dit advies schriftelijk bezwaar in te dienen indien er naar zijn of haar oordeel een algemeen beginsel van behoorlijke klachtbehandeling is geschonden.

Op grond van artikel 18.5 van de Procedure wordt dit advies binnen twee weken nadat het is vastgesteld bij aangetekend schrijven aan de kerkelijk gezagsdrager en aan klager verzonden.

Op grond van artikel 21.1 van de Procedure stelt de kerkelijk gezagsdrager binnen dertig dagen na ontvangst van dit advies klager schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte van de beslissing die hij naar aanleiding van dit advies geeft genomen.

Op grond van artikel 21.3 van de Procedure geeft de kerkelijk gezagsdrager daarbij de mogelijkheden van bezwaar en beroep aan.

Op grond van artikel 21.4 van de Procedure ontvangt de Klachtencommissie een afschrift van de beslissing van de kerkelijk gezagsdrager.